

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID  
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**nr. 10.473 van 7 mei 2014  
in de zaak A. 212.261XIV-35.595**

In zake :           XXXXX  
                    bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                    advocaat Rim Amdouni  
                    kantoor houdend te 9000 Gent  
                    Coupure 383  
                    bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en  
Armoedebestrijding

---

Het cassatieberoep, ingesteld op 22 april 2014 (griffiestempel),  
strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 120.755 van 17 maart 2014 van de Raad voor  
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 28 april 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde  
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit  
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,  
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op  
12 januari 1973.

Het gebrek aan vermelding van het adres van de verwerende partij  
heeft de strekking van het bestreden arrest niet kunnen beïnvloeden. Verzoeker heeft geen  
belang bij de voorgehouden schending vermits hij tijdig cassatieberoep tegen het bestreden  
arrest heeft aangetekend. Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen neemt waarop artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen niet van toepassing zijn. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan, blijkt dat verzoeker de “schending van de redelijke termijn” wat de aanvankelijk bestreden beslissing betreft niet heeft aangevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het betreft aldus een nieuw middel dat niet voor het eerst kan worden aangevoerd in de graad van administratieve cassatie. Het derde middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

### **B E S L U I T :**

**1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zeven mei tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**