

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

**nr. 10.418 van 14 april 2014
in de zaak A. 211.875/XIV-35.521**

In zake : XXXXXX
 in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar
 minderjarig kind
 XXXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Rahim Aktepe
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Amerikalei 95
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
 Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 8 maart 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 118.768 van 12 februari 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 14 maart 2014 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest vast dat de staatssecretaris inderdaad verkeerdelijk heeft verwezen naar artikel 42quater, § 4, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, (Vreemdelingenwet) maar besluit dat verzoekster geen belang heeft bij de kritiek op het door de staatssecretaris verkeerdelijk uitgevoerd onderzoek naar artikel 42quater, § 4, van de Vreemdelingenwet aangezien zij niet aan de voorwaarden van paragraaf 3 van dat artikel voldoet. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt immers vast dat verzoekster vóór het overlijden van de burger van de Unie die zij heeft vervoegd minder dan één jaar in het land heeft verbleven in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Zoals de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest opmerkt, verwijzen de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 25 april 2007 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 voor wat betreft artikel 42quater van de Vreemdelingenwet naar de artikelen 12 en 13 van de richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG. Luidens artikel 12.2 van die richtlijn leidt het overlijden van een burger van de Unie niet tot het verlies van het verblijfsrecht van zijn familieleden die niet de nationaliteit van een lidstaat bezitten “indien zij vóór dit overlijden gedurende ten minste één jaar in het gastland hebben verbleven”. In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, blijkt uit niets dat de Belgische wetgever ervoor zou hebben geopteerd om die familieleden een ruimere bescherming te verlenen zodat een schending van het rechtszekerheidsbeginsel niet aan de orde is. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon dan ook, zonder zijn annulatiebevoegdheid te overschrijden, vaststellen dat verzoekster geen belang had bij de door haar aangevoerde kritiek. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op veertien april tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams