

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

**nr. 10.412 van 9 april 2014
in de zaak A. 211.848/XIV-35.510**

In zake : XXXXX

vertegenwoordigd door zijn vader XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tessa Van den Bossche
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Schoonbekestraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de STAD ANTWERPEN, vertegenwoordigd door het college van Burgemeester en Schepenen
2. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 4 maart 2014, strekt tot de nietigverklaring van het arrest nr. 118.035 van 30 januari 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 10 maart 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Verzoeker werpt in een eerste middel een schending op van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend op 4 november 1950 te Rome en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (EVRM), verwijst hiervoor naar de stukken die hij bij zijn verzoekschrift tot nietigverklaring voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en een schrijven van 16 januari 2014 heeft gevoegd en besluit dat “als zodanig (...) de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet (kan) stellen dat verzoeker op geen enkele wijze aantoont dat er ernstige hinderpalen zouden zijn om het gezinsleven verder te zetten, hetzij in Colombia, hetzij in de Verenigde Staten van Amerika”. Verzoeker gaat evenwel voorbij aan de concrete motieven van het bestreden arrest, met name, wat betreft de documenten gevoegd bij het verzoekschrift, dat “de Raad (...) vast(stelt) dat deze documenten zich niet bevinden in het administratief dossier overgemaakt door de eerste verwerende partij en (...) erop (wijst) dat hij niet kan besluiten tot onwettigheid van de eerste bestreden beslissing aan de hand van documenten waarover eerste verwerende partij niet kon beschikken op het ogenblik van het nemen van de eerste bestreden beslissing” en, wat betreft de documenten gevoegd bij het schrijven van 16 januari 2014, dat “daargelaten de vraag of verzoeker zijn verzoekschrift op ontvankelijke wijze kan aanvullen met bijkomende stukken, (...) het niet aan de Raad toe(komt) om deze stukken in te passen in het verzoekschrift”. Het eerste middel is kennelijk ongegrond.

Waar verzoeker in een tweede middel een schending aanvoert van het arrest van het Grondwettelijk Hof 121/2013 van 26 september 2013, ontwikkelt hij een nieuw middel dat hij niet heeft aangevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en hij niet voor het eerst kan aanvoeren in de graad van administratieve cassatie. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op negen april tweeduizend veertien,
door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams