

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.392 van 31 maart 2014
in de zaak A. 211.834/XIV-35.508**

In zake : 1. XXXXX
 2. XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Vincent Neerinckx
 kantoor houdend te 9140 Temse
 Akkerstraat 6A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 3 maart 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 117.762 van 28 januari 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 10 maart 2014 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De verzoekers hebben in hun verzoekschrift tot nietigverklaring voor
de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een schending aangevoerd van artikel 9ter van de
wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de

vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) “doordat, eerste onderdeel, de geneesheer-ambtenaar niet zelf de toegankelijkheid heeft onderzocht en beoordeeld, en evenmin - in zoverre het verslag als een bijkomend advies zou worden beschouwd - blijkt op wie hij dan wel een beroep zou hebben gedaan en waarom deze laatste dan als deskundige zou kunnen worden aanvaard, minstens, tweede onderdeel, is de toegankelijkheid van de medische zorgen geenszins naar behoren onderzocht”. Waar de verzoekers thans een schending aanvoeren van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet omdat de beslissing van de staatssecretaris is gesteund op de overweging dat “(...) niet (is) bewezen dat een terugkeer naar het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft, een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2004/83/EG, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)” en omdat “de criteria waarin dient getoetst te worden zijn vervat in art. 9ter Vreemdelingenwet, en niet in art. 3 EVRM of de kwestieuze richtlijn” ontwikkelen zij een nieuw middel dat zij niet hebben aangevoerd voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en zij niet voor het eerst kunnen aanvoeren in de graad van administratieve cassatie. Het enige middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 400 euro, elk voor de helft.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op eenendertig maart tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams