

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.375 van 26 maart 2014
in de zaak A. 211.758/XIV-35.492**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hanna Van Den Berghe
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 19 februari 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 117.193 van 20 januari 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 28 februari 2014 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden
arrest vast dat verzoeker “geen enkel element aan(brengt) dat de Raad zou kunnen
overtuigen dat het risico op onderduiken en het niet toestaan van een termijn voor vrijwillig
vertrek in zijn geval niet kan volstaan om een inreisverbod van drie jaar te verantwoorden”.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt met andere woorden dat de duur van het inreisverbod gemotiveerd wordt door het risico op onderduiken en het niet toestaan van een termijn voor vrijwillig vertrek. Deze beoordeling vindt steun in de bewoordingen van de aanvankelijk bestreden beslissing waarin de staatssecretaris als reden van de beslissing opgeeft: “Gezien betrokkene geen officieel adres in België heeft bestaat het risico op onderduiken, reden waarom geen enkel uitstel om het grondgebied te verlaten wordt toegestaan en de beslissing tot verwijdering gepaard gaat met een inreisverbod van drie jaar”. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon dan ook wel degelijk besluiten dat verzoeker geen schending van de formele en de materiële motiveringsplicht aannemelijk heeft gemaakt. Het enige middel is kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op zesentwintig maart tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams