

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.347 van 12 maart 2014
in de zaak A. 211.639/XIV-35.476**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tessa Van den Bossche
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Van Schoonbekestraat 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 13 februari 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 117.304 van 21 januari 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 21 februari 2014 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Anders dan verzoeker in een enig middel aanvoert, overweegt de
Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest niet “dat verzoeker ter zitting
geen opmerkingen zou gemaakt hebben op de beschikking dd. 28.10.2013”, maar wel dat
“ter terechtzitting van 17 december 2013, alwaar de verzoekende partij door de

kamervoorzitter uitdrukkelijk wordt uitgenodigd te reageren op de in de beschikking van 28 oktober 2013 opgenomen grond, (...) de verzoekende partij in hoofdzaak (verwijst) naar het verzoekschrift en (...) (toelicht) dat zij sinds 2005 in België is, in haar eigen onderhoud voorziet en haar op basis van artikel 9bis van de vreemdelingenwet een tijdelijk verblijf werd toegekend, hetwelk echter niet werd verlengd omdat zij er niet in geslaagd is een arbeidskaart voor te leggen”, dat “zij duidt op deze schrijnende situatie, want zij zou wel een arbeidscontract kunnen voorleggen” en dat “in de mate waarin de verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord en aldus kenbaar heeft gemaakt dat zij het niet eens is met de in de beschikking opgenomen grond, maar ter terechtzitting naar het verzoekschrift verwijst en de erin aangehaalde elementen herhaalt zonder opmerkingen te plaatsen omtrent de beschikking van 28 oktober 2013, (...) de Raad (laat) gelden dat de verzoekende partij op die manier niet aannemelijk maakt dat de beschikking onterecht werd genomen, nu door het verwijzen naar het verzoekschrift en het herhalen van de erin aangehaalde elementen bezwaarlijk afbreuk kan worden gedaan aan de in de beschikking opgenomen grond.” Verzoeker beperkt zich in wezen tot een herhaling van de in het verzoekschrift voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aangevoerde argumenten, doch gaat voorbij aan de voormelde concrete motieven van het bestreden arrest. Aldus maakt verzoeker geen schending van de aangehaalde bepalingen aannemelijk. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twaalf maart tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams