

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.320 van 24 februari 2014
in de zaak A. 211.534/XIV-35.458**

In zake :

1. XXXXX

2. XXXXX

in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers
van hun minderjarige kinderen

XXXXX

XXXXX

XXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jolanta Boulboulle-Kaczorowska
kantoor houdend te 4020 Luik

Quai de l'Ourthe 44/1

bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 24 januari 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 116.150 van 19 december 2013 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 10 februari 2014 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De verzoekers voeren in hun enig middel onder meer de schending aan van artikel 39/68 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen doch zonder uiteen te zetten op welke wijze het bestreden arrest deze bepaling, die voorschrijft dat de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt vastgesteld bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, zou hebben geschonden. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

Daargelaten de vraag of de verzoekers zich in een administratief cassatieberoep dienstig kunnen beroepen op de artikelen 1319, 1320 en 1322 van het Burgerlijk Wetboek om de beoordeling van de bewijswaarde van een CD-rom door de eerste rechter te betwisten, antwoordt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, in tegenstelling tot wat de verzoekers in hun enig middel aanvoeren, wel degelijk op de vraag “of hij zich opnieuw element of niet handelt”. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt meer bepaald vast dat, hoewel de verzoekers beweren een CD-rom met beeldmateriaal naar voor gebracht te hebben, uit het administratief dossier blijkt dat zij bij hun derde asielaanvraag geen enkel stuk hebben neergelegd. De verzoekers betwisten deze vaststelling niet zodat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op wettige wijze kan stellen dat de gemachtigde van de staatssecretaris onmogelijk kan oordelen over bewijsmateriaal dat er niet is. Zoals in het bestreden arrest ook duidelijk wordt vermeld, merkte de staatssecretaris slechts ten overvloede op dat “videomateriaal enkel is wat ze is (...)”. Het enige middel is in die mate, en voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vierentwintig februari tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams