

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.308 van 12 februari 2014
in de zaak A. 211.430/XIV-35.439**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Raf Jespers
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Broederminstraat 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 20 januari 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 115.995 van 19 december 2013 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 28 januari 2014 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is een administratief
rechtscollege dat jurisdictionele beslissingen uitspreekt waarop artikel 62 van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen en de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke

motivering van de bestuurshandelingen niet van toepassing zijn. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

Met de kritiek dat “de in het arrest opgegeven reden een loutere bewering is die op geen enkele wijze enige weerlegging inhoudt van de door verzoeker ontwikkelde stelling” en dat “elke beslissing op zich specifiek aan de hand van de wettelijke bepalingen dient onderzocht te worden, om na te gaan of een beslissing wel dan niet in haar geheel dient vernietigd te worden” gaat verzoeker voorbij aan de concrete motivering in punt 2.1.3.1 van het bestreden arrest waarin de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op omstandige wijze motiveert waarom in casu de beslissing tot weigering van verblijf en het bevel om het grondgebied te verlaten twee afzonderlijke beslissingen zijn. De modaliteit dat het weliswaar mogelijk is deze twee beslissingen met éénzelfde document aan de betrokkene ter kennis te brengen, in casu een bijlage 20, doet hieraan geen afbreuk. Gelet op het arrest nr. 88/2012 van 12 juli 2012 van het Grondwettelijk Hof, is het feit dat in de procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen maar éénmaal een rolrecht verschuldigd is, evenmin van aard om aan te tonen dat het in casu om één enkele beslissing zou gaan. Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

- 1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.**
- 2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twaalf februari tweeduizend veertien , door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams