

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.305 van 12 februari 2014
in de zaak A. 211.528/XIV-35.456**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jolanta Boulboulle-Kaczorowska
 kantoor houdend te 4020 Luik
 Quai de l'Ourthe 44/1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 24 januari 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 116.289 van 20 december 2013 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 10 februari 2014 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Verzoeker voert in zijn enige middel onder meer de schending aan
van artikel 39/69, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, doch
zonder uiteen te zetten op welke wijze het bestreden arrest die bepaling, die betrekking heeft

op de regularisatie van het verzoekschrift voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zou hebben geschonden. Het enige middel is in die mate kennelijk niet-ontvankelijk.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in het bestreden arrest, als antwoord op de door verzoeker ontwikkelde middelen, dat het betoog betreffende de achternaam van zijn echtgenote niet volstaat om aan te tonen dat hij zelf in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op het lijden van ernstige schade bestaat. Ook wat betreft de beweerde ernstige problemen bij een terugkeer naar Tsjetsjenië wordt in het bestreden arrest omstandig geantwoord op hetgeen verzoeker voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen had aangevoerd. Met de loutere bewering dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich “beperkt tot een algemene en gestereotypeerde motivatie” gaat verzoeker voorbij aan de concrete motivering van het bestreden arrest dat wel degelijk voldoet aan de motiveringsplicht als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het enige middel is in die mate kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twaalf februari tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams