

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.126 van 4 december 2013
in de zaak A. 210.809/XIV-35.345**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tamara Decaluwe
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Jan Persijnstraat 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 20 november 2013, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 112.204 van 17 oktober 2013 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 26 november 2013 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

De uiteenzetting van verzoeker in het eerste middel betreffende het
apart behandelen van zijn dossier en dat van zijn echtgenote en de moeilijkheden die hem
beletten een procedure gezinshereniging op te starten, raken de grond van zaak terwijl de

Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het eerste middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

Daargelaten de vraag naar de rechtstreekse werking van artikel 8, §2, b) van de richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus, waarvan de verzoeker nergens stelt dat deze niet of onvolledig in het Belgisch recht zou zijn omgezet, blijkt dat het bestreden arrest niet enkel naar een verslag van het UNHCR van december 2010 verwijst. In het bestreden arrest wordt immers uitdrukkelijk ingegaan op de “SRB Veiligheidssituatie Afghanistan”, zowel deel I “Beschrijving van het conflict” als deel II “Regionale Analyse”, beide van maart 2013. Verzoeker gaat volledig voorbij aan deze beoordeling. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op vier december tweeduizend dertien, door:

Carlo Adams,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams