

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.073 van 20 november 2013
in de zaak A. 210.545/XIV-35.298**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Opsommer
 kantoor houdend te 9700 Oudenaarde
 Gentstraat 152
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding

Het cassatieberoep, ingesteld op 25 oktober 2013, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 110.143 van 19 september 2013 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 31 oktober 2013 aangekomen ter
griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

In het bestreden arrest wordt duidelijk uiteengezet waarom de door
verzoeker aangevoerde homoseksualiteit niet als een nieuw gegeven in de zin van
artikel 51/8 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt aanvaard. Al is

verzoeker het niet met die beoordeling eens, daaruit blijkt geen schending van artikel 149 van de Grondwet als vormvereiste voor jurisdictionele beslissingen. Het eerste middel is in die mate kennelijk ongegrond.

Verzoeker geeft een uitgebreide uiteenzetting om aan te tonen dat hij een “wettig verantwoorde reden” had om zijn homoseksualiteit niet tijdens zijn eerste asielaanvraag ter sprake te brengen. De in punt 2.5 van het bestreden arrest vermelde voorwaarden om de aangevoerde elementen als een nieuw gegeven in de zin van artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet te beschouwen, stemmen met die bepaling overeen. De Raad van State treedt als administratieve cassatierechter niet in de beoordeling van de feiten en vermag dus niet te oordelen of bepaalde feiten al dan niet het verzwijgen van verzoekers homoseksualiteit gedurende de eerste asielaanvragen verantwoorden. Het eerste middel is in de aangegeven mate kennelijk niet ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond wat de aangevoerde schending van artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet betreft.

Gezien de verwerping van het eerste middel, blijft de vaststelling in het bestreden arrest gehandhaafd dat verzoeker geen nieuwe gegevens in de zin van artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet heeft aangevoerd. De asielaanvraag hoefde dus inderdaad niet in aanmerking te worden genomen zodat een onderzoek naar de voorgehouden homoseksuele relatie van verzoeker en een schending van artikel 8 van het EVRM wat dat betreft niet aan de orde is. Het tweede middel is kennelijk niet-ontvankelijk.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twintig november tweeduizend dertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams