

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 1911 van 17 januari 2008
in de zaak A. 186.412**

In zake : 1. XXXXX,
 2. XXXXX,
 in eigen naam en in de hoedanigheid van vertegenwoordigers van hun
 minderjarige kinderen,
 XXXXX en XXXXX,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat K. BLOMME,
 kantoor houdende te 8820 TORHOUT,
 Vredelaan 25

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXXXX en XXXXX, beiden van Oekraïense nationaliteit, in eigen naam en in de hoedanigheid van vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen XXXXX en XXXXX, op 21 december 2007 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het arrest nr. 3824 van 20 november 2007 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op de ontvangst van het administratief dossier op 14 januari 2008;

Gelet op artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

In een enig middel wordt de schending ingeroepen van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de motiveringsverplichting als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. De bepalingen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke

motivering van de bestuurshandelingen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn niet van toepassing op de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die een administratief rechtscollege is. Uit de lezing van het middel blijkt voorts dat de verzoekende partijen opkomen tegen de inhoudelijke motieven van de bestreden beslissing en willen dat de Raad van State de feitelijke beoordeling van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overdoet. Wanneer de Raad van State als rechter in cassatie een jurisdictionele administratieve beslissing aan de wet toetst, treedt hij niet op als rechter in hoger beroep die op aanvraag van de rechtzoekende de ware toedracht van de feiten gaat beoordelen.

Uit het onderzoek van het cassatieberoep blijkt dus dat het niet voldoet aan de vereisten voor de toelaatbaarheid ervan, bepaald in artikel 20, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet toelaatbaar.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus, na beraad, te Brussel uitgesproken, op zeventien januari tweeduizend en acht, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. DE SMET,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. DE SMET.

E. BREWAEYS.