

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE
BESCHIKKING INZAKE DE TOELAATBAARHEID
VAN EEN CASSATIEBEROEP

nr. 1324 van 25 september 2007
in de zaak G/A. 185.129

In zake : Jacqueline FEULER,
 wonende te Maasmechelen,
 Opperveldstraat 36

tegen :

de KATHOLIEKE HOGESCHOOL LIMBURG.

--

Gezien het verzoekschrift dat Jacqueline Feuler op 12 september 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit van de Raad voor Betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen bij het Ministerie van Onderwijs en Vorming, met zetel te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 15 dd. 17.08.2007 aldaar gekend onder nr. 2007/021”;

Gelet op artikel 20, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en op de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State;

Gelet op de ontvangst, op 20 september 2007, van het dossier van de zaak;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Verzoekster voert in een eerste middel de schending aan van “art. 35 van de onderwijsregeling”. In een tweede middel voert zij de schending aan van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurs-

handelingen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Een derde grief hekelt “de motieven in de bestreden beslissingen”.

De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen is een administratief rechtcollege. Bijgevolg is de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen niet van toepassing op zijn jurisdictionele beslissingen. Zoals alleen reeds uit de benaming ervan blijkt zijn ook de “algemene beginselen van behoorlijk bestuur” niet op de beslissingen van dit rechtcollege van toepassing. Het tweede middel is kennelijk onontvankelijk.

Het eerste en het derde middel, zoals door de verzoekende partij geadstrueerd, komen neer op een verzoek om de beslissing van 13 juli 2007 waarbij de Katholieke Hogeschool Limburg de initieel op 30 juni 2007 genomen beslissing van de examencommissie bevestigt, opnieuw te onderzoeken. Als administratieve cassatierechter mag de Raad van State niet in tweede instantie de feitelijke beoordeling van het lager rechtcollege overdoen maar mag hij enkel nagaan of de hem voorgelegde beslissing van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen overeenkomstig de wet is genomen. Luidens artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State treedt de afdeling bestuursrechtspraak in geval van cassatieberoep “niet in de beoordeling van de zaak zelf”. Het eerste en het derde middel zijn kennelijk niet als cassatiemiddel onvankelijk.

Uit het onderzoek van het cassatieberoep blijkt dus dat het niet voldoet aan de vereisten voor de toelaatbaarheid ervan, bepaald in artikel 20, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het cassatieberoep is niet toelaatbaar.

Artikel 2.

De kosten van het cassatieberoep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel verleend, op vijftientig september 2007, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.