

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 830 van 22 juni 2007
in de zaak A. 182.782.**

In zake : XXXXX,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat R. JESPERS,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Broederminstraat 38

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd.VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXXXX, op 26 april 2007 heeft ingediend
om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 22 maart 2007 van de Vaste
Beroepscommissie voor vluchtelingen;

Gelet op het administratief dossier, toegezonden aan de Raad van State
op 23 mei 2007;

Gelet op artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,
zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad
van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen niet
dezelfde organisatie als de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kent en in het bijzonder
geen griffiers kent; dat haar beslissingen dan ook niet door “een lid van de griffie” kunnen
worden ondertekend; dat nergens is bepaald dat de Vaste Beroepscommissie voor
vluchtelingen de organisatie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zou moeten
overnemen; dat het eerste middel kennelijk ongegrond is;

Overwegende dat het nieuwe artikel 39/72 van de wet van 15 december
1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijde-
ring van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) niet betekent dat de commissaris-generaal voor

de vluchtelingen en de staatlozen als verwerende partij in persoon het administratief dossier en eventueel een nota met opmerkingen moet indienen; dat het nieuwe artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet immers voorziet dat de commissaris-generaal zich kan laten vertegenwoordigen door een van zijn adjuncten of door een door hem aangewezen gemachtigde; dat het tweede middel kennelijk ongegrond is;

Overwegende dat op de zitting van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen van 6 maart 2007 de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen door attaché B. Dierickx werd vertegenwoordigd en dat de verzoekende partij door haar raadsman werd vertegenwoordigd; dat nergens uit blijkt dat de verzoekende partij op die zitting enige opmerking over de vertegenwoordiging van de commissaris-generaal heeft gemaakt; dat geen enkele bepaling of beginsel er de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen in die omstandigheden toe verplicht om in het administratief dossier stukken te voegen over het mandaat van de kwestieuze ambtenaar of om daar in haar beslissing specifiek op in te gaan; dat het derde middel kennelijk ongegrond is;

Overwegende dat artikel 149 van de Grondwet stelt dat “elk vonnis (...) met redenen (is) omkleed” en dat het nieuwe artikel 39/65 van de Vreemdelingenwet stelt dat de uitspraken van de Raad, op het ogenblik van de bestreden beslissing nog de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, met redenen zijn omkleed; dat in de bestreden beslissing het feitenrelaas van de verzoekende partij wordt weergegeven, waarna op concreet gemotiveerde wijze de middelen van de verzoekende partij worden besproken en wordt besloten tot de verwerping van de asielaanvraag en van de vraag tot het toekennen van de subsidiaire beschermingsstatus; dat daarmee aan de vormvereiste van de in de voornoemde bepalingen vastgelegde motiveringsplicht is voldaan; dat het vierde middel in die mate kennelijk ongegrond is; dat de verzoekende partij in de uiteenzetting van dat middel de motieven inhoudelijk aanvecht; dat de Raad van State als administratieve cassatierechter echter niet bevoegd is om in de feitelijke beoordeling van de zaak te treden en dat het vierde middel in die mate kennelijk niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekende partij in het vijfde middel in wezen ook een andere feitelijke beoordeling van haar aanvraag tot het verkrijgen van de subsidiaire beschermingsstatus voorstelt; dat het vijfde middel in die mate om dezelfde reden als het vierde middel kennelijk niet-ontvankelijk is; dat de verzoekende partij in fine van dat middel verwijst naar artikel 62 van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen als administratief rechtscollege jurisdictionele beslissingen uitspreekt zodat die bepalingen niet op de bestreden beslissing van toepassing zijn; dat het vijfde middel ook in die mate kennelijk niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet toelaatbaar.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus, na beraad, te Brussel uitgesproken op tweeëntwintig juni tweeduizend en zeven, door :

de HH. C. ADAMS, staatsraad,

J. CASNEUF, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CASNEUF.

C. ADAMS.