

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**  
**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID**  
**IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 829 van 22 juni 2007**  
**in de zaak A. 182.703**

In zake :       XXXXX,  
                  die woonplaats kiest bij  
                  advocaat M. VINCKIER,  
                  kantoor houdende te 8800 ROESELARE,  
                  Hoogleedsesteenweg 7

                  tegen :

                  de Belgische Staat, vertegenwoordigd door  
                  de minister van Binnenlandse Zaken.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat XXXXX, op 24 april 2007 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 27 maart 2007 van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen;

Gelet op het administratief dossier, aangekomen ter griffie op 23 mei 2007;

Gelet op artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat artikel 235, § 1, tweede lid, van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de bevoegdheid van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen bij wijze van overgangsmaatregel uitdrukkelijk uitbreidt “tot de bevoegdheid om te onderzoeken of de verzoekende vreemdeling voldoet aan de in artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen voorziene voorwaarden”; dat aan die uitdrukkelijke bepaling geen afbreuk wordt gedaan door artikel 235, § 2, van de voornoemde wet van 15 september 1996; dat het eerste middel faalt naar recht en kennelijk ongegrond is;

Overwegende dat de subsidiaire beschermingsstatus met de bestreden beslissing niet wordt toegekend omwille van de ongeloofwaardigheid van het relaas van de verzoekende partij en omdat de loutere stelling dat in Ingoesjetië wegens de nabijheid van Tsjetsjenië een ernstige dreiging zou bestaan voor het leven of de vrijheid van burgers in Ingoesjetië als gevolg van geweld wegens een gewapend binnenlands conflict, geen bewijs vormt voor het voldoen aan de wettelijke bepalingen inzake subsidiaire bescherming; dat daarmee, anders dan de verzoekende partij voorhoudt, in de bestreden beslissing niet wordt gesteld dat een algemene situatie in het land van herkomst het toekennen van de subsidiaire beschermingsstatus niet zou kunnen gronden, doch enkel dat in casu uit de ligging van Ingoesjetië in de nabijheid van Tsjetsjenië niet de door artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen vereiste dreiging blijkt; dat het tweede middel kennelijk ongegrond is;

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep is niet toelaatbaar.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus, na beraad, te Brussel uitgesproken op tweeëntwintig juni tweeduizend en zeven, door :

de HH. C. ADAMS, staatsraad,

J. CASNEUF, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**J. CASNEUF.**

**C. ADAMS.**