

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**  
**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID**  
**IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

**nr. 377 van 29 maart 2007**  
**in de zaak A. 181.814**

In zake :       XXXXX,  
                  die woonplaats kiest bij  
                  advocaat B. VRIJENS,  
                  kantoor houdende te 9000 GENT,  
                  Kortrijksesteenweg 641

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door  
de minister van Binnenlandse Zaken.

-----  
---

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat XXXXX, op 19 maart 2007 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 30 januari 2007 van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen, Tweede Nederlandse Kamer, waarbij het beroep wordt verworpen, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht per aangetekend schrijven verzonden op 20 februari 2007;

Gelet op de ontvangst van het administratief dossier op 27 maart 2007;

Gelet op artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door artikel 8 van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

In een enig middel wordt de schending ingeroepen van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3, 48/4 en 57/22 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Zij stelt in wezen dat de motivering van de bestreden beslissing niet afdoende is en dat aan de verzoekende partij niet zomaar de subsidiaire bescherming kon worden geweigerd.

De Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen is een administratief rechtscollege. Bijgevolg is de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen niet van toepassing op haar beslissingen. Zoals uit de benaming alleen reeds blijkt, zijn de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel, niet van toepassing op de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen welke een administratief rechtscollege is.

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de verzoekende partij verder opkomt tegen de inhoudelijke motieven van de bestreden beslissing en wil dat de Raad van State de feitelijke beoordeling van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen overdoet. Wanneer de Raad van State als rechter in cassatie een jurisdictionele administratieve beslissing aan de wet toetst, treedt hij niet op als rechter in hoger beroep die op aanvraag van de rechtzoekende de ware toedracht van de feiten gaat beoordelen. De bestreden beslissing geeft ook de reden aan waarom de subsidiaire bescherming niet wordt toegekend.

Uit het onderzoek van het cassatieberoep blijkt dat het niet voldoet aan de vereisten voor de toelaatbaarheid ervan, bepaald in artikel 20, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep is niet toelaatbaar.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus, na beraad, te Brussel uitgesproken, op negenentwintig maart tweeduizend en zeven, door :

|       |                 |                                      |
|-------|-----------------|--------------------------------------|
| de H. | E. BREWAEYS,    | wnd. kamervoorzitter,<br>staatsraad, |
| Mevr. | G. SCHEVENEELS, | toegevoegd griffier.                 |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**G. SCHEVENEELS.**

**E. BREWAEYS.**