

A R R E T

n° 86.660 du 6 avril 2000

A. 86.075/XI-6955

En cause :

1. **ALLAN** David,
2. **ROBA** Sophie,
3. **ALLAN** Nicolas,
4. **BRUELEMANS** Anne,
5. **BENRSTEIN** Jay,
6. **CODDENS** Jean-Marie,
7. **VANDERSCHRIK** Marie-Paule,
8. **CODDENS** Pierre,
9. **DJAMOUS** Issam,
10. **PRETE** Dominique,
11. **DJAMOUS** Jérémie,
12. **DE MAEYER** Philippe,
13. **ADAM** Diane,
14. **DE MAEYER** Tanguy,
15. **IDE** André,
16. **COOSEMANS** Carine,
17. **IDE** Julie,
18. **LAINE** Monique,
19. **LAINE** Maria-Carmen,
20. **MICHIELS** Bernard,
21. **LANNOY** Wenda,
22. **MICHIELS** Dimitri,
23. **MOHR** Michel,
24. **Madame MOHR**,
25. **MOHR** Louis-Philippe,
26. **PESESSE** René,
27. **PESESSE** Eve,

ayant tous élu domicile chez
Me Antoine de le Court, avocat,
rue Jourdan 31
1060 Bruxelles,

contre :

la Communauté française,
représentée par son Gouvernement.

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA XI^e CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 13 août 1999 par les parties requérantes, qui demande l'annulation de l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 31 mai 1999 modifiant la réglementation relative aux jurys de la Communauté française compétents pour l'enseignement secondaire, publié au Moniteur belge le 4 août 1999, et plus particulièrement de ses articles 3 et 23;

Vu l'arrêt n° 82.139 du 25 août 1999 rejetant la demande de suspension de l'exécution de l'arrêté précité;

Vu la notification de cet arrêt aux parties requérantes le 16 septembre 1999;

Vu le rapport de M. ERNOTTE, auditeur au Conseil d'Etat, rédigé sur la base de l'article 15ter de l'arrêté royal du 5 décembre 1991 déterminant la procédure en référé devant le Conseil d'Etat;

Vu l'ordonnance du 2 février 2000, notifiée aux parties, ordonnant le dépôt de ce rapport et convoquant celles-ci à comparaître le 15 février 2000;

Entendu, en son rapport, M. VANHAEVERBEEK, conseiller d'Etat, président de chambre f.f.;

Entendu, en ses observations, Me GERKENS, loco Me M. VAN ASSCHE, avocat, comparaissant pour la partie adverse;

Entendu, en son avis conforme, Mme CARLIER, auditeur au Conseil d'Etat;

Vu le titre VI, chapitre II, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Considérant que l'arrêt n° 82.139 du 25 août 1999 qui a déclaré que la demande de suspension n'était recevable qu'en tant qu'elle était introduite par les dix-sept

premiers requérants, les timbres fiscaux n'ayant été apposés que dix-sept fois, et qui a rejeté la demande de suspension de l'exécution de l'arrêté attaqué a été notifié aux parties requérantes le 16 septembre 1999; que les parties requérantes n'ont pas introduit de demande de poursuite de procédure dans le délai imparti; que, conformément à l'article 17, § 4ter, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, il y a lieu de constater le désistement d'instance,

D E C I D E :

Article 1^{er}.

Le désistement d'instance est décrété.

Article 2.

Les dépens, liquidés à la somme de 119.000 francs, sont mis à charge des dix-sept premières parties requérantes, à concurrence de 7.000 francs chacune.

Ainsi prononcé à Bruxelles en audience publique,
le six avril deux mille par :

M. VANHAEVERBEEK,	président de chambre f.f.,
Mme ROBA,	greffier assumé.

Le Greffier ass.,

Le Président f.f.,

N. ROBA.

J. VANHAEVERBEEK.