

CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DU CONTENTIEUX ADMINISTRATIF

A R R Ê T

n° 215.304 du 23 septembre 2011

A. 197.528/XV-1338

En cause : **GALLOP** Bradley,
ayant élu domicile
rue Dupré 15
1090 Bruxelles,

contre :

la Région de Bruxelles-Capitale,
ayant élu domicile chez
Me J.-P. LAGASSE, avocat,
place de Jamblinne de Meux 41
1030 Bruxelles.

Partie intervenante:

l'État belge, représenté par
le secrétaire d'État à la Mobilité,
ayant élu domicile chez
Mes J. VANDEN EYNDE et
B. VAN HYFTE, avocats,
avenue de la Toison d'Or 77
1060 Bruxelles.

LE CONSEIL D'ÉTAT, XV^e CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 16 août 2010 par Bradley GALLOP qui demande l'annulation du permis d'urbanisme délivré le 26 janvier 2010 par le fonctionnaire délégué de la Région de Bruxelles-Capitale en vue du réaménagement de la place Cardinal Mercier à Jette;

Vu le dossier administratif;

Vu les mémoires en réponse et en réplique régulièrement échangés;

Vu la requête introduite le 21 décembre 2010 par l'État belge, représenté par le secrétaire d'État à la Mobilité, qui demande à être reçu en qualité de partie intervenante dans la procédure;

Vu l'ordonnance du 10 janvier 2011 qui accueille cette requête en intervention;

Vu le mémoire en intervention;

Vu le rapport de M. P. DEBROUX, auditeur au Conseil d'État;

Vu la notification du rapport aux parties, le dernier mémoire du requérant et la lettre valant dernier mémoire de la partie adverse;

Vu l'ordonnance du 2 août 2011, notifiée aux parties, fixant l'affaire à l'audience du 13 septembre 2011;

Entendu, en son rapport, M. Ph. QUERTAINMONT, conseiller d'État;

Entendu, en leurs observations, le requérant comparaissant en personne, Me J.-P. LAGASSE, avocat, comparaissant pour la partie adverse, et Me E. SPAMPINATO *loco* Mes J. VANDEN EYNDE et B. VAN HYFTE, avocat, comparaissant pour la partie intervenante;

Entendu, en son avis conforme, M. P. DEBROUX, auditeur;

Vu le titre VI, chapitre II, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Considérant que les faits utiles à l'examen du recours se présentent ainsi qu'il suit:

1. Le 31 mars 2009, le Service public fédéral Mobilité et Transports introduit auprès du fonctionnaire délégué de la Région de Bruxelles-Capitale une demande de permis d'urbanisme en vue du réaménagement de la place Cardinal Mercier, sur le territoire de la commune de Jette. Ce réaménagement constitue une des initiatives de l'accord de coopération BELIRIS conclu le 15 septembre 1993 entre l'État fédéral et la Région de Bruxelles-Capitale et destiné à promouvoir le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles.

La demande de permis porte également sur l'abattage de 75 arbres.

2. Un accusé de réception de dossier complet est délivré le 20 mai 2009 et le même jour le fonctionnaire délégué sollicite différents avis. Des avis ont ainsi été

émis par la S.N.C.B., la Commission royale des Monuments et des Sites, la STIB, l'a.s.b.l. Plain-pied et l'a.s.b.l. Inter-Environnement Bruxelles.

3. Une enquête publique est organisée du 31 mai au 29 juin 2009. Elle donne lieu à deux pétitions, de la part des commerçants de la place Cardinal Mercier et des riverains, ainsi qu'à 31 réclamations, dont celle du requérant.

4. Le 3 juillet 2009, la commission de concertation donne un avis favorable conditionnel sur la demande de permis.

Le 17 juillet suivant, le collège des bourgmestre et échevins de Jette émet également un avis favorable conditionnel.

5. Le 17 septembre 2009, le fonctionnaire délégué, faisant application de l'article 191 du CoBAT, informe le demandeur qu'il impose différentes conditions à l'octroi du permis d'urbanisme. Ces conditions se rapportent essentiellement à la problématique du parking sur la place.

Le 11 décembre 2009, le SPF Mobilité et Transports transmet au fonctionnaire délégué des plans modifiés.

6. Le permis attaqué est délivré par le fonctionnaire délégué le 26 janvier 2010. Il est ainsi rédigé, en langue néerlandaise:

« **Artikel 1** De vergunning wordt afgegeven aan F.O.D. MOBILITEIT EN VERVOER,

De heer H. De Smedt-Jans, Directeur

om volgende redenen:

Gezien het goed zich situeert in een gebied van wegnnet, parkgebied, spoorweggebied, gebied van voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten en gebied van culturele, historische of esthetische waarde of voor stadsverfraaiing van het gewestelijke bestemmingsplan vastgelegd bij besluit van de regering van 3 mei 2001;

Gezien het goed zich situeert in een gebied van wegnnet, parkgebied, spoorweggebied, gebied van voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten en gebied van culturele, historische of esthetische waarde of voor stadsverfraaiing van het gewestelijke bestemmingsplan vastgelegd bij besluit van de regering van 3 mei 2001;

Overwegende dat het Kardinaal Mercierplein gelegen is binnen de vrijwaringszones van de beschermde monumenten "station van Jette" en "voormalig gemeentehuis van Jette", beide beschermd bij besluit van de BHR van 13.4.1995;

Overwegende het advies van de KCML van 10 juni 2009;

Overwegende dat het gaat om de heraanleg van het Kardinaal Mercierplein dat het symbolisch hart is van de gemeente Jette, met een ruim aantal

symbolische functies (gemeentehuis, kerk, station, bibliotheken), evenals handels- en recreatieve functies;

Overwegende dat de filosofie van het project gebaseerd is op het voorbehouden van de openbare ruimte voor de voetgangers, zodat er een verschil is met het huidige gebruik waar het parkeren van voertuigen overweegt;

Overwegende dat het project vernieuwend is inzake de materialen en het stadsmeubilair;

Overwegende dat twee merkwaardige aspecten van het project betrekking hebben op 1° het behoud van een maximum aantal bomen op het plein, hetgeen indruist met de gewoonte om "alles te verwijderen", 2° het feit dat de openbare weg gescheiden wordt van de voetgangerszone door een boord en niet door een aflijning van paaltjes;

Overwegende dat het project de uitbreiding voorziet van de parking noordelijk van de spoorlijnen, samen met een drastische vermindering van de parking op het Kardinaal Mercierplein, dat nu vooral een voetgangerszone en een gezellige stadsruimte wordt;

Overwegende dat het gebied gelegen tussen de spoorlijnen en de Dupréstraat nu bestemd is als groengebied aan de kant van de Dupréstraat en aan de kant van de sporen als parkeergebied naar oostelijke zijde en als gebied voor opslagplaatsen en onbestendige bouwwerken naar het westen;

Overwegende dat de grens van het groengebied van het GBP, naast het spoorweggebied schuin is en de huidige grens in het midden doorkruist;

Overwegende dat hierdoor, een gedeelte van het gebied voor opslagplaatsen nu gelegen is in een groengebied van het GBP, daar waar een gedeelte van het groengebied aan oostelijke zijde uitloopt binnen het spoorweggebied van het GBP;

Overwegende dat deze twee gebieden een bijna gelijke oppervlakte hebben;

Overwegende anders gezegd dat het groengebied er enerzijds bij verliest en er anderzijds bij wint;

Overwegende dat de aanleg van een parking in de openlucht omkeerbaar is;

Overwegende dat in het raam van de strijd tegen de overstromingen in Brussel, de doorlatende bodemverharding moet bevorderd worden en dat in de openbare ruimte de parkings interessante ruimten zijn voor een dergelijke aanpak, in het bijzonder in voorkomend geval, daar deze gelegen is tussen een groengebied en een spoorweggebied;

Overwegende dat blijkt uit het gezondheidsverslag van de bomen gelegen aan de Dupréstraat dat deze allemaal in goede staat zijn, behalve 2 ervan die gestorven zijn en 5 die in slechte staat zijn;

Overwegende dat daarom de bestaande bomen moeten behouden worden waarvan de gezondheidstoestand bevredigend is ten einde het groenscherm aan de zuidelijke zijde van de Dupréstraat te behouden;

Overwegende dat er een tweede toegang tot de parking moet voorzien worden, de ene als ingang, de andere als uitgang, dit ten einde het intern verkeer binnen de parking te verminderen;

Overwegende dat een aardhoop voorzien is aan de noordelijke grens van de parking, tussen deze laatste en de behouden bomen, ten einde de auto's te verbergen vanaf de Dupréstraat, maar dat deze aardhoop niet te hoog is ten einde geen afbreuk te doen aan de sociale controle op deze parking;

Overwegende dat het groot aantal buurt- en handelsactiviteiten of van openbare diensten, in de omgeving van het plein, een toename rechtvaardigen van het aantal parkeerplaatsen voor korte duur die moeten behouden worden op het plein;

Overwegende dat blijkt dat de aanleg van 2 van de bijkomende 15 parkeerplaatsen voor korte duur, gevraagd krachtens artikel 191 van het BWRO, hieronder vermeld, het vellen impliceert van 3 bomen, hetgeen een te grote tol is voor twee extra parkeerplaatsen;

Overwegende evenwel dat 2 extra plaatsen worden voorgesteld in het verlengde van de reeds voorziene plaatsen aan de zijde van het station;

Overwegende dat twee voetpaden moeten aangelegd worden langsheen het doodlopend gedeelte van de Léon Théodorstraat en dat de plannen reeds navenant werden gewijzigd;

Overwegende het advies van de v.z.w. Plain-Pied van 24.6.2009;

Overwegende dat er moet gelet worden op de toegankelijkheid van de openbare ruimten voor de PBM;

Overwegende het advies van de MIVB van 17.6.2006;

Overwegende dat men moet rekening houden met het draaien van de bussen voor de kerk, zowel met betrekking tot de beschikbare draaicirkel als een aangepaste bodemverharding;

Overwegende de kaart die informatie geeft over punt 2.3 van de brochure "motivering interpretatie art. 191" die uitleg geeft over de verschillende inrichtingen ter vermindering van het wild parkeren op het plein;

Overwegende de aanvraag om wijzigingsplannen in overeenkomst met artikel 191 van het BWRO, verzonden aan de aanvrager door de gemachtigde ambtenaar op 17.9.2009, opgesteld als volgt:

1. 15 *bijkomende parkeerplaatsen als volgt moeten* voorzien worden:
 - 7 plaatsen aan de andere zijde, tegenover de inrit naar de begrafenisondernemer en de "kiss en drive" zone;
 - 8 plaatsen langs de kant van het politiecommissariaat, tussen de toegang ernaar en de "kiss en drive" zone, *rekening houdend met* het feit dat er dus geen parkeerplaatsen mogen komen rechtover de "kiss en drive" zone;
- 2 Dupréstraat: een stoep in dolomiet van 80 cm breed *aanleggen langs* de groene zone, de bomen *behouden op die 5 na die ziek zijn, en deze laatste herplanten*
- 3 *In de parking van de Dupréstraat* een tweede ingang te voorzien aan de tegenoverstelde kant van *deze* die reeds voorzien is
4. De *boordstenen* en de plaats van de bomen aanpassen opdat *de bussen van de MIVB makkelijk kunnen draaien.*
5. *Een doeltreffend middel vinden* opdat er geen wildparkeren zou ontstaan op de *plaats*

Overwegende dat deze wijzigingsplannen bij de gemachtigde ambtenaar werden ingediend op 14.12.2009;

Artikel 2 De vergunninghouder moet:

1° volgende voorwaarden naleven:

- Zich richten naar de wijzigingsplannen 01/B, 02/B, 03/B, 04/B, 05/B, 06/B, 07/B, 08/B, 09/B en 10/B

Er werd een voetpad toegevoegd in het doodlopend gedeelte van de Léon Théodorstraat aan de linkerkant (als men kijkt vanaf het plein) en het parkeren in de lengte aan de rechter zijde werd verwijderd, het loodrecht parkeren aan de linkerkant werd behouden.

De plannen moeten als volgt worden gewijzigd:

1. De boomroosters moeten 30% open ruimte omvatten, de centrale opening niet inbegrepen;
2. Geen met de voet talstbare tegels plaatsen langs het hele voetpad
3. Ervoor zorgen dat de verlagingen van het voetpad aan de oversteekplaatsen voor voetgangers kunnen gebruikt worden door personen in rolstoelen
4. De toeganshelling tot het park moet voorzien zijn van dubbele trapleuningen
5. De trappen van het voorplein van de kerk en de trappen die naar het park leiden moeten voorafgegaan worden door tegels waarvan de slijtlaag aan de kanten met een profiel is uitgevoerd
6. De bodemverhardingsmaterialen mogen niet glad zijn
7. Fiestgoten plaatsen langsheen de trappen onder de sporen
8. Een doorlaatbaar materiaal plaatsen als bodembedekking voor de parking
9. Aansluitingen voorzien tussen de voetgangersverbindingen van de parking van de Dupréstraat naar het voetpad van deze straat en de weg doorheen het groengebied, parallel met de straat.
10. De voetgangersoversteekplaats voorzien aan de oostzijde van de parking, dicht bij de Lorgesquare brengen, rekening houdend evenwel met de bestaande bomen.
11. Aan de noordelijke zijde van het park, rond de kerk, geen weg voorzien naar de dienstdeur die uitgaat op het perceel naast de spoorlijnen, dit om de voorbijgangers niet te misleiden.
12. De nodige inrichtingen voorzien om de nieuwe bomen rond de parkeerplaatsen op de rijweg te beschermen voor de auto's
13. Bij de uitvoering van de werken de nodige aansluitingen voorzien voor het frietkraam (elektriciteit, ...)
14. Op het plein de noodzakelijke installaties voorzien (elektriciteit) voor de kermisattracties en de kramen van de verkopers. Deze installaties kunnen eventueel ingegraven worden maar dan wel zodat deze niet kunnen overstromen.
15. Hout voorzien van het type FSC voor de banken
16. De fietsenstalling moet van het gewestelijk model zijn (in omgekeerde U).
17. De structuur van de banken en de bevestiging ervan in de grond moeten gebeurlijke verplaatsingen van deze laatste mogelijk maken. Dit om het multifunctioneel karakter van het plein te waarborgen.
18. De openbare verlichting voorzien zodat deze geen hindernis kan vormen voor de plaatsing en het opzetten van de kermisattracties
19. Plaatsen voorzien voor ingegraven glasbollen, in overleg met de gemeente en het agentschap Brussel Net, zowel in het noordelijk gedeelte als het zuidelijk gedeelte van het project

20. De stenen blokken om het wild parkeren te vermijden mogen niet de installatie hinderen van de kermisattracties
21. De zone met beplanting voor de ingang van het politijecommissariaat (langsheen het gemeentehuis) zal moeten vervangen worden door een verharde zone. Een bank zal voorzien worden voor deze zone.
22. De bomen die geplant moeten worden voor het politiecommissariaat en aan de kant van de Van Bortonnestraat moeten over voldoende groeiruimte beschikken (laag teelaarde, groei van de wortels, schaduwzone, ...)
23. De toegang tot het Garcetpark zal moeten ingericht worden rekening houdend met de personen met beperkte mobiliteit. Deze aanpassing zal moeten gebeuren in de directe omgeving van de hoofdingang. Aldus zal de voorziene toegang op het dak van de ondergrondse parking van het commissariaat beter kunnen uitgevoerd worden
24. Het bestaand hondentoilet (aan de kant van de Van Bortonnestraat) zal verplaatst worden naar een plaats in de onmiddellijke omgeving. Indien gekozen wordt voor een plaats in het Garcetpark zal men moeten rekening houden met de sluitingsuren van dit park (daar het hondentoilet 24u. op 24 beschikbaar moet zijn)

- de eisen van de gemeentelijke technische diensten inzake wegeniswerken en allerhande aansluitingen (water, gas elektriciteit, telefoon, enz. ...) respecteren

2°.

3° de bijzondere aanwijzingen vermeld in bijlage 1 van dit besluit in acht nemen.

[...]»;

Considérant que le requérant, avocat de nationalité étrangère inscrit au barreau de Bruxelles («liste B») et riverain de la place Cardinal Mercier, indique à l'appui de son recours qu'il habite rue Dupré, en face du parking de la gare de Jette qu'on envisage d'agrandir par 85 places supplémentaires, alors qu'entre ce parking et la rue Dupré se trouve une zone verte définie comme telle par le Plan régional d'affectation du sol, en sorte qu'il n'est pas possible d'agrandir le parking en respectant cette zone verte; que le requérant affirme aussi que le permis délivré par le fonctionnaire délégué le 29 janvier 2010 n'a pas été rendu public avant le 17 juin 2010 et une réunion d'information afin d'annoncer aux riverains le projet modifié; qu'il précise qu'après cette réunion, il a tenté à maintes reprises de contacter le service communal d'urbanisme et de prendre rendez-vous pour consulter le dossier, mais que c'est seulement le 18 juin 2010, en se présentant en personne au service communal après avoir pris rendez-vous, qu'il a pu obtenir une copie du permis litigieux; que le requérant ajoute qu'il a par la suite adressé plusieurs demandes au fonctionnaire délégué concernant une dérogation ou exception quelconque qui permettrait le non-respect du PRAS en ce qui concerne la zone verte qui allonge le parking, sans obtenir de réponse satisfaisante des services du fonctionnaire délégué;

Considérant que la Région de Bruxelles-Capitale, partie adverse, et le secrétaire d'État à la Mobilité, partie intervenante, contestent la recevabilité du recours *ratione temporis* ainsi que l'intérêt du requérant au recours; qu'ils soutiennent que le requérant a eu connaissance de l'existence et du contenu du permis d'urbanisme litigieux dès le 22 mars 2010, sur la base de courriers électroniques échangés avec une échevine de la commune de Jette; que l'intervenant ajoute qu'à supposer que le 22 mars 2010, le requérant n'ait eu connaissance que de l'existence du permis, il lui appartenait à partir de cette date de faire diligence pour en acquérir une connaissance du contenu, ce qu'il n'a pas fait; que les parties adverse et intervenante concluent que le délai de recours courait à partir de la date du 22 mars 2010 et que le recours au Conseil d'État introduit le 16 août 2010 est tardif;

Considérant que dans son mémoire en réplique, et spécialement en rapport avec l'exception d'irrecevabilité *ratione temporis* soulevée par les parties adverse et intervenante, le requérant réaffirme qu'il n'a pris connaissance du permis d'urbanisme que le 18 juin 2010 et qu'avant cette date, il n'avait reçu que des informations erronées et fausses de la commune concernant la conformité du permis avec le PRAS; qu'il souligne qu'il a reçu une analyse comparative indiquant que la zone verte respectera à terme le PRAS et qu'il a été informé que les plans du parking à l'arrière de la gare seraient modifiés pour assurer la conformité avec le PRAS; qu'il fait également valoir que le collège des bourgmestre et échevins a reçu le permis et l'analyse comparative préparée par son fonctionnaire responsable au début de février 2010, mais n'a rien fait pour informer le public du contenu du permis avant le 17 juin 2010; qu'à propos des courriers électroniques échangés avec l'échevine de la commune de Jette le 22 mars 2010 et cités par la partie adverse, le requérant précise qu'ils sont tous deux membres du bureau de la locale d'Ecolo et qu'en leurs capacités politiques respectives, ils ont l'habitude de s'envoyer de nombreux mails sur des sujets très variés, souvent en confidentialité; qu'enfin, le requérant invoque les contacts avec les services du fonctionnaire délégué et indique que celui-ci a refusé de lui donner des informations en dehors des procédures administratives organisées à cet effet;

Considérant que dans son dernier mémoire, le requérant fait encore valoir qu'ayant reçu de la commune une analyse comparative indiquant explicitement que «la zone verte respectera à terme le PRAS» et ayant été informé par l'échevine que les plans du parking à l'arrière de la gare seraient modifiés, il a pu estimer avoir «gagné» sur tous les points importants pour lesquels il avait lutté lors de l'enquête et devant la commission de concertation, en sorte qu'il ne voit pas «pour quelle raison il serait allé demander une copie du permis ?»; qu'il conteste également l'affirmation de la partie adverse selon laquelle le contenu du permis était explicité dès le 22 mars

2010, étant donné que l'échevine ne lui a transmis qu'une analyse comparative ne contenant pas un résumé exact du permis;

Considérant qu'il est constant que lorsqu'un permis d'urbanisme ne doit être, comme c'est le cas en l'espèce, ni publié ni notifié à des tiers, le délai d'introduction d'un recours au Conseil d'État ne commence à courir qu'au jour de la prise de connaissance, suffisante et certaine, du permis par le requérant; que si l'on ne peut exiger d'un requérant potentiel qu'il s'enquière à tout moment de l'état d'avancement d'une procédure administrative, il ne peut davantage être admis qu'il diffère pour un temps indéterminé la prise de connaissance de l'acte qu'il souhaite éventuellement attaquer et qu'il retarde ainsi arbitrairement cette prise de connaissance;

Considérant qu'en l'espèce, il ressort bien de la pièce B1 du dossier complémentaire déposé par la partie adverse qu'à la date du 22 mars 2010, soit près de cinq mois avant la date de l'introduction de son recours, le requérant a reçu de l'échevine de la Mobilité de la commune de Jette un courrier électronique l'informant que le permis concerné avait été délivré; que ce courriel comporte en pièces jointes et en format WordPro et Word «la comparaison entre l'avis du collègue au sujet de ce dossier et le permis d'urbanisme», le requérant ayant confirmé par un courriel du même jour la bonne réception de ces documents, en écrivant: «Merci, je viens de le recevoir. Oui, j'ai vu les autres documents sur le site de la commune mais il n'y avait pas le permis [dé]livré, simplement les documents de l'été dernier. Maintenant nous pouvons les étudier»; qu'il y a lieu d'en conclure, même si un doute subsiste quant au fait de savoir si la pièce jointe au courriel précité de l'échevine reprenait bien l'ensemble du contenu du permis, que le requérant avait en tout cas dès le 22 mars 2010 une connaissance certaine de l'existence du permis délivré le 26 janvier précédent, en sorte qu'il lui appartenait dès ce moment de faire diligence pour en acquérir une connaissance du contenu; qu'il ressort également de l'ensemble des pièces du dossier que le requérant s'est en permanence intéressé, en sa qualité de membre fondateur du comité de quartier «Dupré & Co», à la procédure qui a conduit à la délivrance du permis attaqué et qu'il a entretenu une correspondance électronique à ce sujet avec l'échevine concernée; que néanmoins, dans son exposé des faits, le requérant reconnaît qu'il n'a pris contact avec les autorités régionales qu'après le 17 juin 2010, soit près de trois mois après avoir acquis la connaissance de l'existence du permis; qu'il s'ensuit que son recours introduit le 16 août 2010 doit être considéré comme tardif et que l'exception d'irrecevabilité *ratione temporis* soulevée par les parties adverse et intervenante doit être accueillie,

D É C I D E :

Article 1^{er}

La requête est rejetée.

Article 2.

Les dépens, liquidés à la somme de 300 euros, sont mis à la charge de la partie requérante.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique de la XV^e chambre, le vingt-trois septembre deux mille onze par:

M.	M. LEROY,	président de chambre,
M.	Ph. QUERTAINMONT,	conseiller d'État,
M.	I. KOVALOVSKY,	conseiller d'État,
M.	R. GHODS,	greffier assumé.

Le Greffier assumé,

Le Président,

R. GHODS

M. LEROY