

STAATSRAT, VERWALTUNGSSTREITSACHENABTEILUNG

URTEIL

Nr. 179.868 vom 19. Februar 2008

G/A. 132.421/XIII-2908

In der Rechtssache: **1. SCHRÖDER** Jürgen,
2. LASCHET Yves,

die beide ihr Domizil bei
Herrn Guido ZIANS und Frau Andrea HAAS, Rechtsanwälte,
erwählt haben,
Heckingstraße 10
4780 Sankt Vith,

gegen:

die Stadt Eupen,

Wahl-domizil bei
Herrn Edgar DUYSSTER, Rechtsanwalt,
Vervierser Straße 10
4700 Eupen.

Intervenierende Partei:

**die "VoE Bischöfliche Schulen der Deutschsprachigen
Gemeinschaft, Abteilung PATER DAMIAN SCHULE",**

Wahl-domizil bei
Herrn Edgar DUYSSTER, Rechtsanwalt,
Vervierser Straße 10
4700 Eupen.

DER STAATSRAT, XIII. KAMMER ,

Aufgrund der am 28. Januar 2003 eingereichten Klageschrift, mit der Jürgen SCHRÖDER und Yves LASCHET die Nichtigerklärung der Städtebaugenehmigung beantragen, die am 4. November 2002 von dem Bürgermeister- und Schöffenkollegium der Stadt Eupen der Pater Damian Schule für die Errichtung eines Parkplatzes in Eupen, In den Siepen, auf einer unter Flur D, Nr. 47a, katastrierten Parzelle erteilt wurde;

Aufgrund des am 15. April 2003 eingereichten Gesuchs, mit dem die "VoE Bischöfliche Schulen der Deutschsprachigen Gemeinschaft - Abteilung PATER DAMIAN SCHULE" beantragt, als intervenierende Partei zugelassen zu werden;

Aufgrund der Anordnung vom 29. April 2003, die diese Intervention genehmigt;

Aufgrund der ordnungsgemäß gewechselten Erwiderungs- und Gegenerwiderungsschriftsätze;

Aufgrund des Berichts von Herrn VERHULST, erster Auditor-Abteilungsleiter beim Staatsrat;

Aufgrund der Anordnung vom 3. September 2003 zur Hinterlegung des Berichts und der Akten in die Kanzlei;

Aufgrund der Zustellung des Berichts an die Parteien und der letzten Schriftsätze;

Aufgrund des Interventionsschriftsatzes;

Aufgrund der den Parteien zugestellten Anordnung vom 21. Januar 2005, die die Sache auf die Sitzung vom 21. Februar 2005 um 14 Uhr anberaumt;

Nach Anhörung des Herrn M. HANOTIAU, Kammervorsitzender, in seinem Bericht;

Nach Anhörung der Ausführungen von Herrn G. ZIANS, Rechtsanwalt, der für die Kläger erscheint, und von Herrn E. DUYSER, Rechtsanwalt, der für die Gegenpartei und die intervenierende Partei erscheint;

Nach Anhörung des gleichlautenden Gutachtens von Herrn VERHULST, erster Auditor-Abteilungsleiter;

Aufgrund des Titels VI, Kapitel II, der am 12. Januar 1973 koordinierten Gesetze über den Staatsrat;

In der Erwägung, dass die PATER DAMIAN SCHULE VoG am 26. Februar 2002 eine Städtebaugenehmigung für die Errichtung eines Parkplatzes auf einem Gelände in der Straße "In den Siepen" beantragt;

In der Erwägung, dass verschiedene Anlieger am 28. März 2002 gegen dieses Vorhaben Beschwerden einlegen;

In der Erwägung, dass das Bürgermeister- und Schöffenkollegium der Stadt Eupen am 23. Mai 2002 an den beauftragten Beamten das Dossier mit einem günstigen Gutachten übermittelt;

In der Erwägung, dass der beauftragte Beamte am 27. Juni 2002 ein ungünstiges Gutachten abgibt; dass er auf Antrag des Kollegiums vom 1. August 2002 sein Gutachten revidiert und am 28. Oktober 2002 ein neues, günstiges, Gutachten abgibt, das das vorige Gutachten "annulliert und ersetzt";

In der Erwägung, dass das Kollegium am 4. November 2002 die beantragte Genehmigung erteilt; dass es sich um den angefochten Rechtsakt handelt, der wie folgt begründet ist:

" (...)

Attendu que la demande a été soumise aux mesures particulières de publicité prévues par le Code précité; que cinq réclamations ont été introduites;

Que le Collège en a délibéré;

Vu les règlements généraux sur les bâtisses;

Vu le règlement communal sur les bâtisses;

Attendu que le dispositif de l'avis conforme émis par le fonctionnaire délégué est libellé comme suit :

AVIS FAVORABLE : (réf. n/ UAP/2358 du 28 octobre 2002)

Au plan de secteur de Verviers-Eupen approuvé par l'A.R. du 23.1.1979, le bien en cause est repris en zone d'habitat et en zone d'aménagement différé ainsi que dans un périmètre d'intérêt culturel, historique ou esthétique.

Il se situe également :

- dans un périmètre visé à l'article 393 et suivants du CWATUP relatif au règlement général sur les bâtisses applicable aux zones protégées de la commune d'Eupen;
- dans le périmètre d'un schéma directeur approuvé définitivement en date du 23.03.1987;

Considérant que les résultats de l'enquête publique à laquelle il a été procédé, à savoir cinq réclamations ou observations;

Celles-ci portent essentiellement sur

- l'argumentation du charroi, en relation avec la nuisance de bruit et de pollution;
- la parcelle se situe en zone d'aménagement différé - le plan communal d'aménagement manque;
- la notice d'évaluation incorrecte;
- le chemin d'accès est une route privée;

Considérant que la commune dispose d'une Commission consultative d'Aménagement et du Territoire; que celle-ci a remis un avis favorable conditionnel en date du 02.04.2002;

Vu l'avis du Service Technique Provincial du 06.05.2002;

Considérant que la demande de permis, déposée à l'administration communale le 01.03.2002, a fait l'objet d'un accusé de réception en date du 14.03.2002;

Vu mon avis défavorable du 27.06.2002;

Considérant que la demande de permis a fait l'objet d'un récépissé ou d'un accusé de réception postal en date du 01.03.2002, soit avant l'entrée en vigueur du décret du 18 juillet 2002, soit le 1^{er} octobre 2002;

La demande de permis peut dès lors poursuivre son instruction selon les dispositions en vigueur au moment du dépôt de la demande;

Vu le nouveau rapport du Collège des Bourgmestre et Echevins émis en date du 30.09.2002 transmis par envoi postal du 07.10.2002 (art. 116, §5);

Vu les indications et précisions reprises dans la notice d'évaluation des incidences sur l'environnement;

Vu les articles 26 et 33 du C.W.A.T.U.P.;

Vu les circonstances urbanistiques et architecturales locales;

Vu les plans immatriculés en mes services en date du 18.03.2002;

Vu les informations complémentaires immatriculées en mes services en date du 08.10.2002;

Vu que le projet n'est pas en contradiction avec le schéma directeur en vigueur;

Vu qu'il s'agit d'un projet à caractère révisible;

Vu que le charroi accru se limite aux activités de l'école et du hall de sport;

Vu le plan d'alignement existant pour la rue In den Siepen;

Les actes et travaux ne compromettent pas la destination générale de la zone et son caractère architectural.

Je tiens toutefois à vous signaler que les mesures nécessaires pour officialiser la rue In den Siepen doivent être entreprises.

Cet avis annule et remplace mon avis émis en date du 27.06.2002.

Conformément à l'article 119 §2, le permis n'est exécutoire qu'après expiration du délai de 30 jours de la réception de la décision du Collège des Bourgmestre et Echevins. Le demandeur sera informé simultanément de l'envoi de cette décision au Fonctionnaire délégué.

Tant que le demandeur n'est pas informé de cet envoi, les effets du permis sont suspendus en vertu de l'article 117.

Le cas échéant, si dans les deux ans de l'envoi du permis d'urbanisme, le bénéficiaire n'a pas commencé les travaux de manière significative, le permis est périmé (art. 87, §1^{er})";

In der Erwägung, dass die Kläger in einem Klagegrund, dem zweiten der Klageschrift, geltend machen, die Artikel 108, § 1, und 116, § 5, des Wallonischen Gesetzbuches über die Raumordnung, den Städtebau und das Erbe (WGRSE) seien dadurch verletzt worden, dass die angefochtene Genehmigung sich auf das günstige Gutachten des beauftragten Beamten stütze, das ein vorhergehendes, ungünstiges Gutachten ersetze und außerhalb der in dem o.a. Artikel 116, § 5, bestimmten Frist von 35 Tagen abgegeben worden sei, sodass das günstige Gutachten von einer Behörde abgegeben worden sei, die für das Dossier nicht mehr zuständig gewesen sei; dass ihnen zufolge somit nur das erste ungünstige Gutachten berücksichtigt werden könnte;

In der Erwägung, dass Artikel 116, § 5, Absatz 2, des WGRSE zufolge der beauftragte Beamte sein Gutachten "innerhalb von fünfunddreißig Tagen nach Anfrage des Bürgermeister- und Schöffenkollegiums übermittelt ; nach dieser Frist gilt die Entscheidung oder das Gutachten als günstig";

In der Erwägung, dass der beauftragte Beamte mit einem Schreiben des Bürgermeister- und Schöffenkollegiums von Eupen vom 23. Mai 2002 um die Abgabe eines Gutachtens gebeten wurde; dass er ein erstes - ungünstiges - Gutachten am 27. Juni 2002 , das heißt innerhalb der in dem o.a. Artikel 116, § 5, Absatz 2, erwähnten Frist von fünfunddreißig Tagen, und ein zweites - günstiges - Gutachten am 28. Oktober 2002, das heißt außerhalb der fünfunddreißigtägigen Frist, abgegeben hat; dass daraus folgt, dass in Anwendung von Artikel 116, § 5, Absatz 2, des WGRSE der beauftragte Beamte nicht zuständig war, nach Ablauf der in Artikel 116, § 5, des WGRSE erwähnten fünfunddreißigtägigen Frist ein neues Gutachten abzugeben; dass dieses zweite Gutachten nicht berücksichtigt werden konnte;

In der Erwägung, dass die angefochtene Genehmigung nur auf dem zweiten, günstigen, Gutachten vom 28. Oktober 2002 beruht und keine spezifische Begründung enthält; dass dieses Gutachten vom 28. Oktober 2002 rechtswidrig ist; dass daraus folgt, dass der Klagegrund begründet ist,

ENTSCHEIDET:

Artikel 1.

Die Städtebaugenehmigung, die am 4. November 2002 von dem Bürgermeister- und Schöffenkollegium der Stadt Eupen der PATER DAMIAN Schule für die Errichtung eines Parkplatzes in Eupen, "In den Siepen", auf einer unter Flur D, Nr. 47a, katastrierten Parzelle erteilt wurde, wird für nichtig erklärt.

Artikel 2.

Die Kosten der Klage, festgelegt auf 475 Euro, werden zu Lasten der Gegenpartei in Höhe von 350 Euro und zu Lasten der intervenierenden Partei in Höhe von 125 Euro gelegt.

Verkündet in Brüssel in öffentlicher Sitzung der XIII. Kammer des Staatsrats am neunzehnten Februar zweitausendacht von:

den Herren	M. HANOTIAU,	Kammervorsitzender,
	Y. KREINS,	Kammervorsitzender,
Frau	St. GEHLEN,	Staatsrat,
Fräulein	V. WIAME,	stellvertretender Kanzler.

Der stellvertretende Kanzler,

Der Vorsitzende,

V. WIAME

M. HANOTIAU