

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 99.942 van 19 oktober 2001  
in de zaak A. 102.431/XII-3026.**

In zake :        de BVBA GAME PALACE,  
                     die woonplaats kiest bij  
                     advocaat P. AERTS,  
                     kantoor houdende te GENT,  
                     Coupure 5

tegen :

de stad LEUVEN.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat dat BVBA GAME PALACE op 27 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 25 januari 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven om geen convenant af te sluiten voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Tiensevest 10A te Leuven;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. AERTS, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat J. VANSTIPELEN, die loco advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal exploiteert te Leuven, Tiensevest 10A; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaande schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster op 16 januari 2001 aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten; dat het college van burgemeester en schepenen op 25 januari 2001 besluit geen convenant te sluiten; dat op 24 april 2001 ook de gemeenteraad beslist geen convenant te sluiten;

Overwegende dat vooralsnog wordt aangenomen dat de bestreden collegebeslissing slechts zuiver voorbereidend is ten opzichte van de gemeenteraadsbeslissing van 24 april 2001, waartegen overigens een aparte vordering tot schorsing is ingesteld in de zaak gekend onder nr. A. 106.566/XII-3180; dat niet beweerd wordt noch blijkt dat de schorsing van de collegebeslissing tevens de schorsing van de gemeenteraadsbeslissing meebrengt; dat hoe dan ook dus de inwilliging van de besproken vordering verzoekster niet zou kunnen behoeden voor het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij beweert te zullen lijden ten gevolge van de weigering om met haar een convenant te sluiten; dat de vordering niet ontvankelijk is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien oktober 2001, door :

|        |              |                                   |
|--------|--------------|-----------------------------------|
| de HH. | J. LUST,     | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
|        | F. BONTINCK, | toegevoegd griffier.              |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**J. LUST.**