RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 99.725 van 12 oktober 2001
in de zaak A. 106.663/IX-2919.

In zake : Julien COUBERGS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DERWAEL,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Quinten Matsijslei 34

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Julien COUBERGS op 2 juli 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 2 mei 2001 van de door de minister van Middenstand gemachtigde ambtenaar waarbij hem de machtiging wordt geweigerd tot het uitoefenen van een ambulante activiteit en hem bijgevolg geen leurders- of hulpleurderskaart wordt afgeleverd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. MOREAU die, loco advocaat P. DERWAEL verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. WINTERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Het is niet betwist dat verzoeker een handelszaak uitbaatte bestaande uit een markthandel in tafelkleding en sierkussens en dat hij in dat kader jarenlang een vaste standplaats bezette op de wekelijkse openbare markt te Beveren.

Op 31 december 1998 draagt verzoeker zijn standplaats op de markt over aan Michel TOUZANI. Die overdracht kadert in de volledige overname van de handelszaak van verzoeker die op dat ogenblik naar het buitenland vertrekt, zijn ambulante activiteit stopzet en op 6 januari 1999 de kaart, ten bewijze van zijn machtiging -voorheen een leurderskaart genoemd- inlevert. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren betuigt op 19 januari 1999 zijn akkoord met die overdracht.

1.2.1. Verzoeker keert eind december 2000 naar België terug. Op 1 februari 2001 dient hij een aanvraag in tot het verkrijgen van een machtiging tot het uitoefenen, voor rekening van TOUZANI Michel, van een ambulante activiteit op de openbare markt voor volgende koopwaar :

> "Textielprodukten, ongeacht de aard van de vezel, kledingstukken, linnengoed, merceriearticulen; Marokijnwaren; Pelterijen; Namaakjuwelen; Versierings- en feestartikelen; Artikelen voor lichaamsverzorging; Speelgoed; Drogisterijartikelen; Huishoudartikelen en benodigdheden; Elektrische toestellen en gereedschap; Niet-elektrische en niet-elektronische toestellen en gereedschap; Platen, cassettes en toebehoren, CD's; zaden, bloemen en planten en toebehoren; Paraplus; Suikerwaren; Groenten en fruit".

1.2.2. Op 22 februari 2001 deelt de gemeente Beveren aan het ministerie van Middenstand documenten mee betreffende de sub 1.1. vermelde overdracht van

activiteiten. Dezelfde dag nog schrijft de ambtenaar van de dienst Economische Vergunningen het volgende aan verzoeker :

> "De gemeente Beveren heeft mij schriftelijk meegedeeld dat u uw zelfstandige ambulante activiteit heeft stopgezet en dat u uw standplaatsen op de openbare markt aan Michel TOUZANI heeft overgedragen.
> Volgens art. 41, 1 van het KB van 03-04-1996, tot uitvoering van de wet van 25-06-1993 betreffende ambulante activiteiten, is de overdracht van een standplaats op de openbare markt enkel toegestaan ingevolge het overlijden of stopzetting van elke ambulante activiteit van de persoon aan wie de standplaats toegewezen is. Bijgevolg mag u geen enkele ambulante activiteit meer uitoefenen en wordt u aanvraag tot het verkrijgen van een hulpleurkaart voor rekening van Michel TOUZANI zonder gevolg geklasseerd".

1.3.1. Op 22 maart 2001 dient verzoeker een nieuwe aanvraag tot machtiging in, ditmaal om -ongeveer- dezelfde activiteit en de activiteit van "demonstreerde standwerken" voor eigen rekening uit te oefenen.

1.3.2. Op 2 mei 2001 schrijft de dienst Economische Vergunningen opnieuw aan verzoeker :

> "Volgens art. 41, 1 van het KB van 03-04-1996, tot uitvoering van de wet van 25-06-1993 betreffende ambulante activiteiten, is de overdracht van een standplaats op de openbare markt enkel toegestaan ingevolge het overlijden of stopzetting van elke ambulante activiteit van de persoon aan wie de standplaats toegewezen is. Bijgevolg kan u geen leurkaart meer krijgen van zodra u een standplaats op de openbare markt heeft overgedragen. Ik moet u dan ook meedelen dat de huidige wet op deze regel geen enkele uitzondering toelaat.
> (...)".

1.4. Op 2 mei 2001 beslist de gevolmachtigde ambtenaar om de op 1 februari 2001 ingediende aanvraag (ambulante activiteit in loondienst - aanvraag ontvangen op 9 februari 2001) te weigeren. In het besluit (ref. 318/93020188N004/W29) wordt verwezen naar de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en naar artikel 41, 1˚ van het koninklijk besluit van 3 april 1995 tot uitvoering van de wet van 25 juni 1993 en er wordt overwogen "dat het verboden is om, na de stopzetting van elke ambulante activiteit ingevolge overdracht van een standplaats op de openbare markt, een ambulante activiteit uit te oefenen".

1.5. Op 3 mei 2001 beslist dezelfde gevolmachtigde ambtenaar, ditmaal in een besluit nr. 318/78020007N000/W29, in identieke bewoordingen om

de op 22 maart 2001 ingediende aanvraag (ambulante activiteit als zelfstandige-aanvraag ontvangen op 31 maart 2001) te weigeren.

2. Overwegende dat verzoeker formeel de schorsing vordert van het sub 1.4. vermelde besluit van 2 mei 2001; dat hij evenwel ook verwijst naar de impliciete weigering om hem een "leurders- of hulpleurderskaart" af te leveren en daarmee duidelijk ook het besluit van 3 mei 2001 dat betrekking heeft op zijn ambulante activiteit als zelfstandige in de zaak betrekt; dat, zeker nu de twee besluiten de aanvragen van verzoeker op identieke wijze afwijzen, het verzoekschrift geïnterpreteerd wordt als gericht tegen zowel de beslissing van 3 mei 2001 (weigering ambulante activiteiten als zelfstandige) als tegen die van 2 mei 2001 (weigering ambulante activiteiten voor rekening van een derde); dat dienaangaande ter terechtzitting ondervraagd, de raadsvrouw van de verwerende partij zich niet verzet tegen die uitlegging;

3. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat verzoeker in het eerste middel de schending inroept van artikel 41, 1˚ van het koninklijk besluit van 3 april 1995 tot uitvoering van de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van openbare markten doordat de verwerende partij uit die bepaling afleidt dat na de overdracht van een standplaats geen nieuwe machtiging kan verkregen worden terwijl die bepaling alleen stelt dat een standplaats maar mag overgedragen worden bij overlijden of stopzetting van elke ambulante activiteit en zij dus niet belet dat na een stopzetting een nieuwe aanvraag voor een leurkaart en zeker voor een hulpleurkaart wordt ingediend; dat verzoeker van oordeel is dat de verwerende partij met het standpunt dat zij inneemt, een voorwaarde aan de wet toevoegt;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen uiteenzet dat de standplaatsen op openbare markten krachtens de wet onoverdraagbaar zijn tenzij de overdracht gebeurt ingevolge overlijden of

stopzetting van elke ambulante activiteit, dat de uitzondering overeenkomstig de algemene interpretatieregel beperkend uitgelegd moet worden en dat zulks in dit geval des te meer het geval is omdat de vergunning op het openbaar domein betrekking heeft en aldus zoveel mogelijk buiten commerciële operaties moet blijven en omdat de tekst zelf van artikel 41, 1° handelt over de stopzetting van "elke" ambulante activiteit, dus ook die in de toekomst;

4.3.1. Overwegende dat artikel 9 van de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten betrekking heeft op de organisatie van de openbare markten; dat naar luid van § 1 van dat artikel de standplaatsen toegewezen worden aan de houders van een machtiging om ambulante activiteiten uit te oefenen, terwijl § 2 bepaalt dat, behoudens de door de Koning vastgestelde gevallen, "elke overdracht of onderverhuring van standplaatsen verboden (is)";

Overwegende dat artikel 41 van het koninklijk besluit van 3 april 1995 tot uitvoering van de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van de openbare markten -behorend tot hoofdstuk VIII: "Gevallen waarin overdracht in onderverhuring van standplaatsen op de openbare markten toegestaan zijn"- bepaalt wat volgt :

> "De overdracht van een standplaats is slechts toegestaan wanneer tegelijk voldaan is aan de volgende voorwaarden :
> 1° dat de overdracht gebeurt ingevolge het overlijden of de stopzetting van elke ambulante activiteit van de persoon aan wie de standplaats toegewezen is;
> (...)";

4.3.2. Overwegende dat artikel 41, 1° van het koninklijk besluit van 3 april 1995 de titularis van een standplaats op een openbare markt ertoe verplicht om, bij overdracht van zijn standplaats, elke ambulante activiteit te stoppen, wat betekent dat hij, naar luid van artikel 34 van het koninklijk besluit van 3 april 1995, zijn machtiging moet inleveren bij de gemeente; dat hij dus op dat ogenblik geen enkele ambulante activiteit meer mag uitoefenen; dat evenwel daarmee niets gezegd is over de activiteiten die de overdrager in de toekomst nog kan uitoefenen en dat het reglement hem niet belet om, eens zijn ambulante activiteit beëindigd en zijn machtigingskaart aan het bestuur teruggegeven, een nieuwe aanvraag tot machtiging in te dienen; dat trouwens de vraag rijst of, zonder wettelijke grondslag, een onbeperkt verbod om nog ambulante activiteiten uit te oefenen, wel verenigbaar is

met het in artikel 7 van het decreet d'Allarde geconsacreerd beginsel van de economische vrijheid;

4.3.3. Overwegende dat, in dit geval, verzoeker zijn standplaats in 1998 heeft overgedragen, dat hij zijn ambulante activiteit toen heeft stopgezet en zijn machtigingskaart heeft ingeleverd; dat de verwerende partij in die met de toenmalige overdracht van de standplaats verbonden verplichting om "elke ambulante activiteit" te staken geen motief kon vinden om in mei 2001 een nieuwe machtigingsaanvraag te weigeren; dat het middel ernstig is;

5.1. Overwegende, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker betoogt dat hij ingevolge het bestreden besluit geen enkele ambulante activiteit meer kan uitoefenen, noch als zelfstandige, noch in dienstverband en dat hij, gelet op zijn leeftijd en gebrek aan opleiding, geen ander werk meer zal vinden zodat hij onvermijdelijk bij het OCMW zal belanden en er zelfs problemen kunnen rijzen met betrekking tot zijn aansluiting bij de ziekteverzekering; dat hij stelt dat zulks hem een financieel en een moreel nadeel berokkent; dat hij er ook op wijst dat hij een leurkaart heeft aangevraagd om in dienstverband te werken maar dat, indien de desbetreffende beslissing niet geschorst wordt, het gevaar groot is dat de persoon die hem wil tewerkstellen, iemand anders in dienst neemt;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij de argumentatie van verzoeker niet bespreekt; dat, rekening houdend met het feit dat de bestreden beslissingen inderdaad tot gevolg hebben dat verzoeker geen ambulante activiteit meer kan uitoefenen, de Raad van State geen reden ziet om de ernst en het moeilijk te herstellen ernstig karakter van het door verzoeker aangewezen nadeel in vraag te stellen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 2 mei 2001 van de door de minister van Middenstand gemachtigde ambtenaar waarbij aan Julien COUBERGS de machtiging wordt geweigerd tot het uitoefenen van een ambulante activiteit en hem bijgevolg geen leurders- of hulpleurderskaart wordt afgeleverd.

<u>Artikel 2</u>.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf oktober 2000 en een, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **A. VANDENDRIESSCHE.**