

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 99.566 van 9 oktober 2001
in de zaak A. 78.516/XII-1329.**

In zake : Caroline BAERT,
wonende te KORTRIJK,
Begoniapark 13

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Caroline BAERT op 7 mei 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de lokale raad nr. 317 van het Gemeenschapsonderwijs om haar tijdelijke aanstelling in het ambt van kinderverzorgster aan het Medisch Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs Pottelberg Kortrijk te verminderen met 15 uur/week met ingang van 9 maart 1998;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 23 januari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoekster en van advocaat L. MOREAU, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Verzoekster is als kinderverzorgster onder meer tijdelijk aangesteld voor een opdracht van 15 uur aan het Medisch Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs (hierna: MPIGO), Instituut Pottelberg Kortrijk.
2. Op 5 februari 1998 beslist de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (Argo) om de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst van Monique VANSTEENKISTE op te heffen en haar in het belang van de dienst over te plaatsen van het MPIGO Roeselare naar het MPIGO Kortrijk voor 28 uren.
3. De lokale raad nr. 317 neemt op 19 maart 1998 de volgende beslissing :

“De raad beslist de tijdelijke aanstelling in het ambt van kinderverzorgster aan MPIGO Instituut Pottelberg Kortrijk van de volgende personeelsleden te verminderen met het volume uren dat ingenomen wordt door Vansteenkiste Monique wegens overplaatsing in het belang van de dienst :

Anckaert Nancy : 13 uur/week

Baert Caroline : 15 uur/week

met ingang van 09/03/1998.

Motivering :

Uitvoering van de beslissing van de Centrale Raad dd. 5/02/98 agendapunt CR/98.02/4.4 dossier nr. CR/98/024, medegedeeld in de dienstbrief met als kenmerk PBW/(BM)/AV/mlm/98/d.2 van 05-03-1998, waarbij mevr. Monique Vansteenkiste met ingang van de dag volgend op de dag van de ontvangst van de dienstbrief waarin zij deze beslissing medegedeeld wordt, over te plaatsen in het belang van de dienst van het MPIGO Roeselare naar het MPIGO Kortrijk voor een totale opdracht van 28 uur/week, bestaande uit twee deelopdrachten van 13 u/week en 15 u/week”;

4. Op 9 maart 1998 tekent verzoekster het document dat de dienstonderbreking vaststelt met de toevoeging “niet akkoord bezwaarschrift volgt” en op 24 maart 1998 richt zij haar bezwaar tot de adjunct-administrateur-generaal van de Argo, die in zijn antwoord onder meer stelt wat volgt :

“2. Uw ontslag hangt samen met een door de centrale inrichtende macht genomen ordemaatregel ten aanzien van een vastbenoemd personeelslid en is volledig conform met artikel 23, § 1 van het Decreet Rechtspositie van 27 maart 1991 verlopen.

3. Dit ontslag heeft in wezen niets te maken met uw eigen functioneren, dat naar ik aanneem uitstekend is”;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie opwerpt dat verzoekster haar belang niet handhaaft door het niet-neerleggen van een laatste memorie en vraagt “dat onverkort het procedurereglement terzake zou worden toegepast”;

Overwegende dat de verwerende partij niet aanduidt welke bepaling van het procedurereglement zij wel onverkort toegepast wil zien; dat inderdaad verzoekster geen laatste memorie heeft neergelegd nadat haar het auditoraatsverslag over de zaak was bezorgd waarin tot de ontvankelijkheid en de gegrondheid van de vordering wordt besloten; dat de gecoördineerde wetten op de Raad van State of het algemeen procedurereglement aan dergelijk stilzitten van verzoekster geen gevolgen koppelt, in tegenstelling tot de situatie waarbij een verzoeker nalaat tijdig een memorie van wederantwoord in te dienen of de situatie waarbij een verzoeker nalaat de voortzetting van de procedure te vragen nadat het auditoraat de onontvankelijkheid of de verwerping van het beroep voorstelt; dat de exceptie faalt in rechte;

Overwegende dat verzoekster in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 23, § 1, van het decreet rechtspositie personeel gemeenschaps-onderwijs van 27 maart 1991 :

“In casu blijkt dat de aanstelling van verzoekster beëindigd wordt tengevolge de overplaatsing van een vastbenoemd personeel in het belang van de dienst. Artikel 23 § 1 voorziet niet de mogelijkheid een tijdelijke aanstelling hiervoor te beëindigen”;

Overwegende dat de bestreden beslissing volgens de verwerende partij genomen is “volledig conform het bepaalde in artikel 23, § 1, littera b), derde streepje van het Rechtspositiedecreet”, dat de tijdelijke aanstelling van verzoekster

is beëindigd “omdat zij plaats behoorde te maken voor een vast benoemd personeelslid”, dat een tijdelijke aanstelling in een wervingsambt bij toepassing van de bedoelde decreetsbepaling van rechtswege en zonder vooropzeg een einde neemt op het ogenblik dat de betrekking van het tijdelijk aangesteld personeelslid geheel of gedeeltelijk wordt toegewezen aan een ander personeelslid door vaste benoeming, dat zij, verwerende partij, besloot om een vast benoemd personeelslid in het belang van de dienst over te plaatsen, dat een “spijtige maar aan de realiteit beantwoordende weerslag van deze overplaatsing naar het MPIGO Kortrijk, was de beëindiging van de tijdelijke aanstelling van verzoekster”; dat de verwerende partij ook nog de memorie van toelichting bij het decreet van 27 maart 1991 in herinnering brengt, waarin als een van de principes van het statuut wordt gesteld: “de mobiliteit van het personeel moet mogelijk blijven”;

Overwegende dat verzoekster repliceert dat de verwerende partij ten onrechte de overplaatsing van een vastbenoemd personeelslid in het belang van de dienst gelijk stelt met een vaste benoeming, dat artikel 23, § 1, van het decreet rechtspositie een limitatieve opsomming bevat van de gevallen waarin van rechtswege en zonder vooropzeg een einde komt aan een tijdelijke aanstelling en dat de overplaatsing in het belang van de dienst daar niet bij hoort; dat verzoekster geen tegenargumenten ziet in de memorie van toelichting; dat volgens haar uit niets blijkt dat onder de door de decreetgever nagestreefde mobiliteit ook de ordemaatregel van de overplaatsing in het belang van de dienst begrepen zou moeten worden;

Overwegende dat beide partijen terecht artikel 23, § 1, b, van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 op de bestreden beslissing betrekken; dat op het ogenblik van de bestreden beslissing luidens die bepaling een tijdelijke aanstelling in een wervingsambt van rechtswege en zonder vooropzeg voor het geheel of een deel van de opdracht eindigt :

- “op het ogenblik dat de betrekking van het tijdelijk aangesteld personeelslid geheel of gedeeltelijk wordt toegewezen aan een personeelslid :
- door toepassing van de reglementering op de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reaffectatie en de wedertewerkstelling;
 - door mutatie;
 - door vaste benoeming”;

Overwegende dat te dezen verzoekster niet moest wijken omwille van de vaste benoeming van een ander personeelslid, maar wel omwille van een nieuwe affectatie van een reeds vroeger vast benoemd personeelslid, zijnde de met

betrekking tot dit personeelslid genomen ordemaatregel van de overplaatsing in het belang van de dienst;

Overwegende dat de decreetgever eerst bij decreet van 18 mei 1999 betreffende het onderwijs XI in artikel 23, § 1, b, van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991 aan de reeds bestaande mogelijkheden tot beëindiging van een tijdelijke aanstelling onder meer de toewijzing van de betrekking aan een ander personeelslid in het algemeen “door een nieuwe affectatie” heeft toegevoegd; dat uit de aangehaalde decreetsbepaling echter blijkt dat ten tijde van de bestreden beslissing een betrekking van een tijdelijk aangesteld personeelslid slechts kon worden toegewezen aan een ander personeelslid door toepassing van de reglementering op de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reffectatie en de wedertewerkstelling, door mutatie en door vaste benoeming; dat dit specifieke rechtsfiguren met een rechtspositionele betekenis zijn waarin de ordemaatregel, die een andere specifieke rechtsfiguur is, niet inpasbaar is; dat in de mogelijkheid van beëindiging van een tijdelijke aanstelling door een nieuwe affectatie van een ander personeelslid als gevolg van een overplaatsing in het belang van de dienst toen noch formeel noch impliciet was voorzien;

Overwegende dat de in de parlementaire totstandkoming van het decreet naar voor gebrachte doelstelling dat “de mobiliteit van het personeel moet mogelijk blijven” niet vermag een andere vorm van mobiliteit toe te voegen aan de in artikel 23 van het decreet uitdrukkelijk opgesomde mogelijkheden;

Overwegende dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de lokale raad nr. 317 van het Gemeenschapsonderwijs om de tijdelijke aanstelling van Caroline BAERT in het ambt van kinderverzorgster aan het Medisch Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs Pottelberg Kortrijk te verminderen met 15 uur/week met ingang van 9 maart 1998.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen oktober 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.