RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 99.565 van 9 oktober 2001
in de zaak A. 50.516/XII-387.

In zake : Geert CLAEYS,
wonende te DEINZE,
Servaeslaan 10

tegen :

de stad BRUGGE.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Geert CLAEYS op 4 maart 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge van 27 oktober 1992 waarbij Kristien DE VOLDER wordt aangesteld als lerares piano-begeleider aan het Stedelijk Muziekconservatorium te Brugge en van het besluit van dezelfde gemeenteraad van 26 januari 1993 waarbij hij niet heraangesteld wordt;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 16 april 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Bij gemeenteraadsbesluit van 29 oktober 1991 wordt verzoeker met ingang van 1 september 1991 en voor de duur van het schooljaar 1991-1992 "aangesteld als tijdelijk leraar piano voor 10u/w hogere graad in de niet-vacante betrekking met als titularis mevrouw De Meulemeester Juliette". Dit besluit verwijst naar artikel 23, §1, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra (hierna ook : decreet rechtspositie) "waarbij de heer Claeys Geert zijn voorrangsrecht laat gelden gelet op de dienstanciënniteit van 240 dagen in het te begeven ambt".

2. Op 30 juni 1992 oordeelt de directeur van het conservatorium : "De betrokkene heeft mij geen voldoening gegeven" en op 27 augustus 1992 stelt hij het college van burgemeester en schepenen voor "om de h. Claeys als tijdelijk begeleider niet meer aan te stellen".

3. Bij gemeenteraadsbesluit van 27 oktober 1992 wordt Kristien DEVOLDER met ingang van 1 oktober 1992 voor de duur van het schooljaar 1992-1993 "tijdelijk aangesteld als lerares begeleiding piano met 10 u/w lagere en middelbare graad en 10 u/w hogere graad in niet-vacante betrekking met titularis mevrouw De Meulemeester Juliette". Hierbij wordt overwogen "dat de enige voorrangsgerechtigde kandidaat van 1e categorie, Dhr. Geert CLAEYS, voor het schooljaar 1992-1993 een voltijdse betrekking aanvaard heeft bij andere inrichtende machten" en "dat mevrouw Kristien DEVOLDER reeds het te begeven ambt waarnam gedurende de schooljaren 1989-1990 en 1990-1991 voor 10 u/w".

4. Bij gemeenteraadsbesluit van 26 januari 1993 wordt verzoeker als “voorrangsgerechtigd tijdelijk begeleider van 1ste categorie [...] voor het schooljaar 1992/1993 niet heraangesteld wegens een tekort aan metrische beheersing en een technisch onvoldoend akkuraat pianospel”. Het besluit verwijst naar artikel 21, § 2,

van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 en overweegt onder meer "dat betrokkene de enige kandidaat is die beroep doet op zijn voorrangsrecht als tijdelijk leraar begeleiding". Verder wordt verwezen naar "de beoordelingsverslagen dd. 19 mei 1990 en 12 juni 1991 waarbij aan betrokkene slechts de beoordeling 'gedeeltelijke voldoening' werd gegeven" en naar "de beoordeling van 30 juni 1992 waarbij aan de betrokkene een kwotering 'onvoldoende' werd gegeven wegens technisch onvoldoende akkuraat pianospel en tekort aan metrische beheersing".

Dit besluit wordt aan verzoeker betekend op 9 februari 1992;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep onontvankelijk is, omdat verzoeker nagelaten heeft om voorafgaandelijk het door het artikel 21, §2, van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 georganiseerde beroep in te stellen;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord de beroepsmogelijkheid bedoeld in het genoemde artikel 21, § 2, niet van toepassing acht op zijn situatie; dat hij aanvoert dat die beroepsmogelijkheid "immers slechts mogelijk [was] voor personeelsleden die voorafgaand reeds éénmaal werden aangesteld bij toepassing van artikel 23, § 1, 1° [van het decreet van 27 maart 1991]", dat hij echter "voor het eerst aangesteld [werd] voor het schooljaar 1990-1991" en "dan ook voor de eerste maal beroep [deed] op de voorrangsregeling van artikel 23, § 1, 1° van het decreet van 27 maart 1991";

Overwegende dat het toen geldende artikel 21, §2, van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 bepaalde :

> "De niet-heraanstelling door de inrichtende macht bij de aanvang van het nieuwe schooljaar moet worden gemotiveerd wanneer het een personeelslid betreft dat door dezelfde inrichtende macht voorafgaandelijk reeds eenmaal werd aangeworven met toepassing van artikel 23, §1, 1°. Het personeelslid kan tegen de beslissing een bezwaarschrift indienen overeenkomstig artikel 24, §1, laatste lid.";

Overwegende dat het toen geldende artikel 23, § 1, 1°, van hetzelfde decreet voor de tijdelijke aanstellingen voorrang bood aan "de personeelsleden, in het bezit van het vereiste, het voldoend geacht of ermee gelijkwaardig geacht bekwaamheidsbewijs, die bij de inrichtende macht waarbij de betrekking te begeven is, in het te begeven ambt minstens 240 dagen dienstanciënniteit hebben in

het hoofdambt, gespreid over ten minste twee schooljaren" en dat het artikel 24, § 1, derde (en laatste) lid, bepaalde dat de kamer van beroep een advies uitbrengt en dat de inrichtende macht die dit advies niet volgt zulks doet "in een met redenen omklede beslissing";

Overwegende dat de bestreden beslissing tot niet-heraanstelling van verzoeker het schooljaar 1992-1993 betreft; dat het voor de toepassing van het aangehaalde artikel 21, § 2, derhalve noodzakelijk is dat verzoeker door dezelfde inrichtende macht gedurende het schooljaar 1991-1992 krachtens artikel 23, § 1, 1°, was aangeworven, dat hij met andere woorden ten minste 240 dagen dienst-anciënniteit had, gespreid over ten minste twee schooljaren;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker, in tegenstelling tot hetgeen hij in zijn memorie van wederantwoord beweert, reeds bij een 2 juli 1991 gedateerd schrijven aan het college van burgemeester en schepenen van Brugge "conform art 23 § 1, 1° van het decreet van 27.03.1991" zijn voorrangsrecht doet gelden tijdens het schooljaar 1991-1992 "op een tijdelijke aanstelling in het ambt van leraar piano belast met begeleiding" waarvoor hij "op 30 juni 1991 240 dagen dienstanciënniteit in het te begeven ambt, gespreid over ten minste twee schooljaren, kan doen gelden, zoals blijkt uit de hierbij gevoegde afschriften van dienstattesten"; dat de verwerende partij in het raadsbesluit van 29 oktober 1991 de aanstelling van verzoeker mede verantwoordt om reden dat hij zijn voorrangsrecht en zijn dienstanciënniteit van 240 dagen in het te begeven ambt laat gelden; dat de verwerende partij in het administratief dossier ter adstructie raadsbesluiten van 27 maart 1990 en van 27 november 1990 naar voor brengt waaruit inderdaad blijkt dat verzoeker zowel tijdens het schooljaar 1989-1990 als tijdens het schooljaar 1990-1991 aangeworven was; dat bijgevolg artikel 21, § 2, van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 van toepassing was; dat verzoeker geen gebruik heeft gemaakt van het hem ter beschikking staande, door het decreet georganiseerd beroep tegen de beslissing tot niet-heraanstelling; dat met betrekking tot die beslissing -het tweede bestreden besluit- de exceptie van de verwerende partij gegrond is en het beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat dientengevolge ook het beroep onontvankelijk is voor zover dit het eerste bestreden besluit betreft; dat verzoeker immers niet het vereiste belang heeft bij de nietigverklaring van de aanstelling van Kristien DE VOLDER, nu blijkt dat het beroep tegen zijn niet-heraanstelling onontvankelijk is,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen oktober 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**