

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 99.427 van 4 oktober 2001
in de zaak A. 102.020/VII-23.220.**

In zake : de v.z.w. HEILIG-HART ZIEKENHUIS ROESELARE,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. GYSEN,
kantoor houdende te HEVERLEE,
Ijzerenmolenstraat 105

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. HEILIG-HART ZIEKENHUIS ROESELARE op 20 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het Ministerieel Besluit van 14 februari 2001 (...) voor wat betreft de expliciete weigering van vergunning tot opname in de programmatie van één zorgprogramma reproductieve geneeskunde B voor het Universitair Ziekenhuis K.U. Leuven en het Heilig Hartziekenhuis te Roeselare, de impliciete weigering tot opname in de programmatie van één zorgprogramma reproductieve geneeskunde B voor het Heilig Hartziekenhuis te Roeselare, de beslissing tot sluiting van de dienst IVF-B van het Heilig Hartziekenhuis te Roeselare en alle hiermee onlosmakelijk verbonden voorbereidende beslissingen/brieven/antwoorden zijnde: het Ministerieel Besluit dd. 21 december 1999 (...), het Ministerieel Besluit van 7 augustus 2000 (...), het Ministerieel Besluit dd. 3 oktober 2000 (...), het Ministerieel Besluit dd. 6 december 2000 (...);

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 september 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. GYSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3. Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat de verzoekende partij haar nadeel in essentie ent op de noodzaak haar zorgprogramma “reproductieve geneeskunde B”, dit wil zeggen het pakket van patiëntenzorg gericht op de diagnose en behandeling van onvruchtbaarheid met inbegrip van de mogelijkheid om gebruik te maken van een laboratorium voor medisch begeleide voortplanting, te moeten stopzetten;

Overwegende dat de desbetreffende uiteenzetting niet vermeldt in welke verhouding dat zorgprogramma staat tot het geheel van de activiteiten van het ziekenhuis; dat evenmin aannemelijk wordt gemaakt dat de bestreden beslissingen “nefast (zijn) voor het imago en het profiel” van het hele ziekenhuis; dat ook de ingeroepen gedane investeringen niet cijfermatig worden geconcretiseerd, noch afgezet tegen het geheel van de financiële middelen van het ziekenhuis ; dat dus niet wordt aangetoond dat de gebeurlijke noodzaak tot stopzetting van het bedoelde zorgprogramma een dergelijke impact heeft op de werking van de rest van het ziekenhuis, dat het voortbestaan van de verzoekende v.z.w. erdoor bedreigd wordt;

Overwegende bovendien dat de bestreden beslissingen in rechte zelfs niet eens tot gevolg hebben dat het ziekenhuis alle activiteiten in verband met “reproductieve geneeskunde” moet stopzetten; dat immers wel een vergunning werd bekomen voor het zorgprogramma “reproductieve geneeskunde A”, dit wil zeggen hetzelfde pakket van patiëntenzorg als hoger omschreven, doch zonder gebruikmaking van een laboratorium voor medisch begeleide voortplanting; dat de bewering van de verzoekende partij dat ook dit zorgprogramma A zal worden teruggebracht tot “een lege doos” niet kan worden gevolgd, daar dit standpunt logischerwijze tot de conclusie moet leiden dat een zorgprogramma A geen bestaansreden heeft; dat de Raad van State in het raam van het voorliggend kort geding dergelijk technisch en verreikend oordeel niet vermag te vellen; dat niet aannemelijk wordt gemaakt dat de verzoekende partij haar activiteiten op het vlak van reproductieve geneeskunde niet zou kunnen heroriënteren naar een zorgprogramma A;

Overwegende dat om dezelfde redenen niet is aangetoond dat het feit dat een ander ziekenhuis uit West-Vlaanderen wel de toelating heeft verkregen om een zorgprogramma B uit te baten, de verzoekende partij dermate benadeelt dat haar voortbestaan in het gedrang komt; dat het loutere feit zich op een bepaald domein van de zorgverstrekking in een ongunstiger concurrentiële positie te bevinden, zeker voor een vereniging zonder winstoogmerk, geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt;

Overwegende dat de verzoekende partij bijgevolg niet aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier oktober tweeduizend en een, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.