

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 99.412 van 3 oktober 2001
in de zaak A. 99.886/X-10.070.**

In zake : de n.v. MUYSHONDT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. GOOSSENS,
kantoor houdende te 2640 MORTSEL,
Prins Leopoldlei 81

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123/A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. MUYSHONDT op 29 januari 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 28 november 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media waarbij het beroep van de gemachtigde ambtenaar wordt ingewilligd en enerzijds de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor de bouw van een loods en anderzijds vergunning wordt gegeven voor de inplanting van een waterzuiveringsinstallatie op een perceel gelegen aan de Vaartstraat 155f te Ranst, kadastraal bekend Sectie C, nr. 486/s "in zoverre dit besluit na een beroep van de gemachtigde ambtenaar de weigering bevestigt voor het toekennen van een bouwvergunning, dewelke noodzakelijk is voor de uitbreiding van een loods";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 augustus 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 september 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. SEBREGHTS die, loco Advocaat V. GOOSSENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij op een perceel gelegen te RANST, Vaartstraat 155f, kadastraal bekend Sectie C, nr. 486/s, een aardappelverwerkend bedrijf uitbaat; dat op 24 maart 1998 zijnde de datum van het ontvangstbewijs, de verzoekende partij een aanvraag indient tot het bekomen van een vergunning tot "uitbreiding van bestaand aardappelverwerkend bedrijf" op het voornoemde perceel; dat uit de plannen blijkt dat de aanvraag betrekking heeft op de bouw van een loods enerzijds en op de bouw van een waterzuiveringsinstallatie anderzijds, doch dat deze gebouwen op het eerste gezicht niet fysiek met elkaar zijn verbonden; dat deze aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning in haar geheel werd onderworpen aan het georganiseerde openbaar onderzoek en aan adviesverlenende instanties; dat zowel de in eerste aanleg beslissende overheid als de beroepsinstanties de aanvraag voor het uitbreiden van het aardappelverwerkend bedrijf in haar geheel beoordeelden; dat de bestreden beslissing besluit tot enerzijds de weigering van de vergunning voor de loods en anderzijds tot het verlenen van de vergunning voor een waterzuiveringsinstallatie;

Overwegende dat de verzoekende partij slechts de gedeeltelijke schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van het bestreden besluit, met name in zover dit de stedenbouwkundige vergunning weigert "voor het toekennen van een bouwvergunning, dewelke noodzakelijk is voor de uitbreiding van een loods"; dat de verzoekende partij ter terechtzitting opmerkt dat de vordering toelaat tot dit deel te worden beperkt; dat zij betoogt dat ze geen belang heeft bij het aanvechten van hetgeen ze bekomt; dat de bouwaanvraag in casu perfect deelbaar is; dat de

bouwaanvraag steun vindt in afzonderlijke wetgeving, m.n. de bouwaanvraag voor de waterzuiveringsinstallatie in de eisen die de Vlaamse milieureglementering stelt enerzijds en de aanvraag voor de loods in de vereisten die voortvloeien uit de toepassing van de richtlijn 93/43/EEG van de Raad van 14 juni 1993 inzake levensmiddelenhygiëne (i.e. de HACCP-richtlijn) anderzijds; dat derhalve de verzoekende partij in de perfecte mogelijkheid verkeerde twee bouwaanvragen in te dienen, maar om economisch-administratieve redenen dit niet heeft gedaan;

Overwegende dat een stedenbouwkundige vergunning één ondeelbaar geheel lijkt uit te maken, ook al zijn de vergunde bouwwerken op verschillende percelen gelocaliseerd, of zijn de vergunde bouwwerken fysiek niet met elkaar verbonden, of worden de te vergunnen bouwwerken opgericht ten einde te voldoen aan verschillende reglementeringen en al meent de verzoekende partij dat zij maar een beperkt belang bij het beroep zou hebben; dat het aan de Raad van State niet lijkt toe te komen in een schorsingsprocedure na te gaan of het voorwerp van de vordering ambtshalve dient te worden uitgebreid tot de bestreden beslissing in haar geheel en dus tot de vergunde doch door de verzoekende partij niet bestreden bouwwerken, noch om zich in de plaats te stellen van het bestuur en aanvrager om te oordelen of een stedenbouwkundige vergunning al dan niet kan worden opgedeeld; dat de vordering niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drie oktober tweeduizendeen, door :

de H.	G. DEBERSAQUES,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

G. DEBERSAQUES.