

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 99.161 van 27 september 2001
in de zaak A.100.601/X-10.162**

In zake : Ridha HEMDANE,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat V. VAN AELST,
 kantoor houdende te 1090 BRUSSEL,
 de Smet de Naeyerlaan 2, bus 3

tegen :

1. de bestendige deputatie van de provincieraad van
VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 15,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. Van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

DE WND. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ridha HEMDANE op 16 februari 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van “de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant de dato 12 december 2000 en, voor zoveel als nodig, van de daaropvolgende beslissing van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling stedenbouwkundige vergunningen, de dato 22 januari 2001 inzake de heer HEMDANE Ridha, Brusselsesteenweg 659 te 3090 Overijse betreffende de weigering van een vergunning tot ‘het herbouwen van een landelijke woning op een perceel grond gelegen in de Kasteelstraat, kadastraal bekend sectie A 85K’ ”;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPs;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 september 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. GEYSKENS, die loco Advocaat V. VAN AELST verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat M. VAN DIEVOET die verschijnt voor de tweede verwerende partij

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

De verzoekende partij is sinds 1990 eigenaar van een onroerend goed gelegen in de Kasteelstraat, kadastraal bekend sectie A, nr. 85k, in de onmiddellijke omgeving van het kasteel van Gaasbeek. Het betreft een grond met houten chalet waarin een taverne wordt uitgebaat.

Het perceel is volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 maart 1977, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, dat volgens een laatste wijziging is omgevormd tot parkgebied. Voor het gebied waarin het goed is gelegen bestaat geen bijzonder plan van aanleg en het is evenmin gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde verkaveling.

Op 3 september 1999 werd een gedeelte van de constructie door brand geteisterd en vernield.

Eind oktober 2000 werd begonnen met het ruimen van puin en werd een deel van de fundering vernieuwd. Deze werken, uitgevoerd zonder vergunning, werden, na een bevel tot staking, stopgezet.

Op 18 november 1999 (ontvangstbewijs) werd door de verzoekende partij een aanvraag ingediend voor het verbouwen van een landelijke woning met ruimte voor handel op een perceel gelegen te Gaasbeek, Kasteelstraat 34, kadastraal bekend afdeling 3, Sectie A, nr. 85 k.

Op 9 mei 2000 werd de bouwaanvraag ongunstig geadviseerd door de gemachtigde -ambtenaar.

Op 22 mei 2000 werd de bouwvergunning geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik.

Op 19 juni 2000 werd tegen deze weigeringsbeslissing beroep ingesteld bij de bestendige deputatie. Bij besluit van 12 december 2000 werd het beroep door de bestendige deputatie niet ingewilligd.

Het betreft de eerste bestreden beslissing.

Op 17 januari 2001 tekende de verzoekende partij tegen deze beslissing beroep aan bij de minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening.

Bij brief van 22 januari 2001 van de afdeling stedenbouwkundige vergunningen van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap werd de verzoekende partij ingelicht dat zij krachtens het decreet van 26 april 2000 geen hoger beroep kon instellen tegen een besluit tot weigering van de bestendige deputatie als het beroep bij de bestendige deputatie is ingesteld na 1 mei 2000 en dat de zaak niet kon in behandeling worden genomen.

Het betreft de tweede bestreden beslissing;

Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zou opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partij doet gelden wat volgt :

“Met betrekking tot de vereiste inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient verzoeker op te werpen dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat alles wat hij heeft opgebouwd tot nu toe, teloor zou gaan.

Alhoewel ervan wordt uitgegaan dat geldelijk verlies als dusdanig niet als een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel kan beschouwd worden, moet men vaststellen dat, zoals in casu, de volledige teloorgang van een patrimonium en

kostwinning, alleszins een zeer ernstig en een moeilijk zo niet zelfs onmogelijk te herstellen nadeel inhoudt.

Verzoeker is volkomen te goeder trouw eigenaar geworden in 90 van een constructie en handelsuitbating die reeds 50 jaar ter plaatse was gevestigd en waarvan hij dan ook volkomen terecht mocht uitgaan dat alles regelmatig was terwijl hij ook de afgelopen tien jaar nooit op enige wijze werd verontrust. Hij is dan door een overmachtsituatie terechtgekomen in onderhavige problematiek waarin hij alles dreigt te verliezen.

Verzoeker meent dan ook dat voldaan is aan de wettelijke vereisten inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel”;

Overwegende dat een pecuniair nadeel in beginsel althans, niet moeilijk te herstellen is; dat wie een financieel nadeel lijdt zich na een annulatie van de aangevochten beslissing tot de burgerlijke rechtbank kan wenden om een schadevergoeding te bekomen;

Overwegende dat, in bepaalde gevallen, een financieel nadeel dermate desastreus kan zijn dat het voor de verzoekende partij niet-pecuniaire consequenties voor gevolg heeft en derhalve een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan veroorzaken; dat de verzoekende partij echter de consequenties van dit pecuniair nadeel voldoende concreet moet omschrijven en aantonen, opdat het een voldoende graad van waarschijnlijkheid zou krijgen; dat in casu de verzoekende partij echter verzuimt aan te tonen waarom het financieel nadeel tevens een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou zijn dat alleen door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan vermeden of goedge maakt worden; dat noch in het verzoekschrift, noch in het dossier, enig gegeven of stuk werd opgenomen met betrekking tot de weerslag van de bestreden weigeringsvergunning op het “patrimonium” en de “kostwinning” van de verzoekende partij:

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig september tweeduizendeen, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

E. BREWAEYS.