**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 99.160 van 27 september 2001**
**in de zaak A. 101.133/X-10.176.**

In zake : de n.v. BREDIMO,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de stad LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 24.

tussenkomende partij :

de n.v. IMMOBREW,
gevestigd te 1070 BRUSSEL,
Industrielaan 21.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. BREDIMO op 2 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 13 april 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven houdende afgifte van de vergunning aan de n.v. IMMOBREW voor het vervangen van de luifels aan de voorgevel van een pand gelegen te Leuven, Grote Markt 11-12-13, kadastraal bekend sectie D, nrs. 421d, 422k en 423d;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 september 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. KNAEPEN , die loco advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat J. VANSTIPELEN, die loco advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat A. DE SCHRIJVER, die loco Advocaat J. DEVOS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. IMMOBREW met een verzoekschrift van 21 maart 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

De n.v. IMMOBREW is eigenaar van de panden gelegen aan de Grote Markt nrs. 11, 12 en 13 te Leuven. In betreffende panden worden de horecazaken "Notre-Dame", "Lyrique" en "Gambrinus" uitgebaat.

De verzoekende partij is eigenaar van een pand gelegen aan de Grote Markt nr. 10 te Leuven, waarin de horecazaak "Het Moorinneken" wordt uitgebaat.

Deze panden zijn volgens het gewestplan Leuven, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 april 1977, gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Bovendien zijn de panden tevens gelegen binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nr. 6 "Naamsestraat" dat werd goedgekeurd bij koninklijk besluit van 19 juli 1963.

De verzoekende partij verhuurt het haar toebehorend pand aan de heer VERCAMMEN, of aan diens vennootschap, eveneens uitbater van de aanpalende zaak "Notre-Dame".

In 1994 werd de n.v. IMMOBREW door de stad Leuven verzocht te overwegen de bestaande luifel vanaf "Het Moorinneke" tot en met de

"Gambrinus" weg te nemen of te vervangen door een nieuwe, die zich beter integreert in de gerenoveerde Grote Markt.

Bij schrijven van 31 augustus 1994 werd de verzoekende partij door de n.v. IMMOBREW hiervan op de hoogte gebracht en gevraagd hieraan deel te nemen.

Bij aangetekend schrijven van 30 september 1994 uitgaande van de voorzitter van de raad van bestuur van de verzoekende partij en gericht aan de n.v. INTERBREW werd op voorgaande vraag o.m. het volgende geantwoord :

> "(...)
> De Stad Leuven heeft ons niet op de hoogte gebracht dat de luifel, die zich vooraan het pand bevindt, zou moeten vervangen worden.
> In ieder geval kunnen wij geenszins ingaan op uw voorstel, gezien dat de huurovereenkomst tussen INTERBREW N.V. en BREDIMO N.V. verbroken werd verklaard";

Op 30 maart 1999 (ontvangstbewijs) werd door de n.v. IMMOBREW een bouwaanvraag ingediend tot vervanging van de luifels aan de voorgevel van de panden gelegen te Leuven, Grote Markt 11, 12 en 13.

Op 13 april 2000 verleende het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven de thans bestreden vergunning. Deze is als volgt gemotiveerd :

> "De bouwplaats is volgens het gewestplan Leuven (KB van 7.04.1977) gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.
> Het betreft hier het vernieuwen van een bestaande luifel over 4 gebouwen tot een nieuwe eenvormige luifel welke een meer estetisch geïntegreerd geheel vormt met de bestaande architectuur van de voorgevels, bovendien wordt de luifel hoger aangebracht waardoor het gelijkvloers beter tot zijn recht komt.
> Vergunning kan verleend worden rekening houdend met bijgevoegde bemerkingen";

Op 13 november 2000 (ontvangstbewijs) werd door de verzoekende partij een aanvraag ingediend tot het verwijderen van een bestaande luifel aan de voorgevel en het renoveren van de gevelvlakken van een pand gelegen te Leuven, Grote Markt 10.

Bij besluit van 21 december 2000 werd de bouwvergunning door het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven geweigerd.

Tegen deze weigeringsbeslissing werd beroep aangetekend bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant.

Op 22 februari 2001 heeft de verzoekende partij de n.v. IMMOBREW en de stad LEUVEN gedagvaard voor de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Leuven teneinde de stopzetting van de werken te

horen bevelen totdat de Raad van State uitspraak zou hebben gedaan over de wettigheid van de kwestieuze vergunning.

Bij beschikking van 19 maart 2001 werd de vordering afgewezen als zijnde ongegrond;

Overwegende dat ter terechtzitting van 21 september 2001 gebleken is dat de werken en handelingen die het voorwerp uitmaken van de bestreden stedenbouwkundige vergunning volledig zijn gerealiseerd; dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning zonder nut is; dat de vordering niet ontvankelijk is;

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. IMMOBREW in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig september tweeduizendeen, door :

| | | |
|---|---|---|
| de H. | E. BREWAEYS, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| Mevr. | A. TRUYENS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**A. TRUYENS.** **E. BREWAEYS.**