

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 99.093 van 25 september 2001
in de zaak A. 81.660/XII-1772.**

In zake : Kristof DE KETELAERE,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de HOGERE LEERGANGEN SINT-LUCAS GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'HOOGHE en B. SCHUTYSER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Kristof DE KETELAERE op 8 februari 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de eindbeslissing van 26 november 1998 waarbij de examencommissie van het tweede jaar van de afdeling Stedenbouwkunde en Ruimtelijke Planning van de Hogere Leergangen Sint-Lucas te Gent besluit dat verzoeker niet geslaagd was;

Gelet op het arrest nr. 77.898 van 31 december 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 5 april 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 9 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GOETHALS, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. D'HOOGHE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker op 1 juli 1998 het diploma behaalt van architect aan de Hogeschool voor Wetenschap en Kunst, departement Architectuur Sint-Lucas te Gent; dat hij in de loop van de maand september 1998 deelneemt aan de examens voor het tweede jaar van de studies “stedenbouwkunde en ruimtelijke planning” aan de Hogere Leergangen Sint-Lucas te Gent, een over drie academiejaren gespreide opleiding geklasseerd in het hoger onderwijs van het korte type voor sociale promotie die wordt bekroond met het diploma van stedenbouwkundige;

Overwegende dat de examencommissie van het bedoelde tweede jaar op 26 november 1998 de “tweede zitting 1997-1998” voor verzoeker heropent, luidens het proces-verbaal om “een correct gevolg te geven aan het arrest [nr. 76.822] van de Raad van State van 9 november 1998 waarbij de beslissing van de examencommissie van 23 september 1998 dat Kristof De Ketelaere niet geslaagd is geschorst wordt”; dat de examencommissie verzoeker als eindbeslissing “niet geslaagd” verklaart en de examenperiode voor verzoeker terug gesloten verklaart;

Overwegende dat verzoeker aanvoert dat de verwerende partij de bestreden beslissing heeft genomen in een hoedanigheid van administratieve overheid; dat verzoeker voor zijn stelling steun zoekt in een analyse van de rechtspraak van het Hof van Cassatie die hij voorts onderbouwt met verwijzingen naar bepaalde rechtsleer en naar bepaalde rechtspraak van de Raad van State; dat volgens verzoeker het Hof van Cassatie “als attributierechter de hoogste rechter

zijnde, dus boven de algemene vergadering staande” aanvaardt dat een privaatrechtelijke instelling kan optreden als administratieve overheid, mits deze privaatrechtelijke instelling beslissingen kan nemen die derden kunnen binden; dat volgens hem uit de “apodictische stelling” vervat in het arrest nr. 93.289 van 13 februari 2001 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State “onmogelijk [kan] worden geconcludeerd waarom er plots in een andere richting zou moeten geëvolueerd worden”; dat volgens verzoeker voorts nog van geen eenheid van rechtspraak van de algemene vergadering sprake kan zijn, “waar precies in het arrest nr. 93.104 van de algemene vergadering van Uw Raad dd. 6 februari 2001, er niet op een dergelijk apodictische wijze is tewerkgegaan”; dat te dezen verzoeker stelt dat de verwerende partij de bestreden beslissing heeft genomen op grond van het overheidsimperium en dat die beslissing bindend is voor derden, bij voorbeeld voor andere onderwijsinstellingen;

Overwegende dat de verwerende partij verklaart, wat de bevoegdheid van de Raad van State betreft, zich te willen gedragen naar de wijsheid van de Raad;

Overwegende dat bij de twee door verzoeker aangehaalde arresten, de Raad zich hoe dan ook telkenmale onbevoegd heeft verklaard met betrekking tot vorderingen waarbij de verwerende partij een vrije onderwijsinstelling was; dat, waar de kritiek van verzoeker de inhoud zelf van de motivering betreft, hij terecht opmerkt dat het arrest waarbij de Raad van State beslist van de vordering geen kennis te kunnen nemen op grond dat die kennisneming binnen de bevoegdheid der rechterlijke overheden valt, ook als dit een arrest betreft dat is gewezen door de algemene vergadering van de Raad van State of een arrest dat een bevestiging is van dergelijk arrest, onder de uiteindelijke beoordeling staat van het Hof van Cassatie, dat overeenkomstig artikel 158 van de Grondwet en de artikelen 33 en 34 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, uitspraak doet over conflicten van attributie;

Overwegende, ambtshalve, dat de bestreden beslissing genomen is door de delibererende klassenraad van een vrije onderwijsinstelling; dat die instelling opgericht is door privé-personen; dat privé-personen de werkwijze ervan regelen en in voorkomend geval kunnen beslissen ze af te schaffen; dat, zoals bij arrest nr. 93.289 van 13 februari 2001 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, een dergelijke instelling die met de

overheid geen organiek verband heeft, niet kan worden beschouwd als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat bijgevolg de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep;

Overwegende, wat de kosten betreft, dat verzoeker aanvoert dat de kosten ten laste van de verwerende partij dienen te worden gelegd, omdat hijzelf “overeenkomstig de toen vaststaande rechtspraak zich tot [de] Raad heeft gewend”;

Overwegende dat het reeds genoemde arrest van 13 februari 2001 door de algemene vergadering van de afdeling administratie is gewezen om overeenkomstig artikel 92 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State “de eenheid van de rechtspraak te verzekeren”; dat deze vaststelling reeds volstaat om het uitgangspunt van verzoeker met betrekking tot “toen vaststaande rechtspraak” tegen te spreken; dat er ook geen andere redenen voorhanden zijn om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijfentwintig september 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.