

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 99.047 van 24 september 2001
in de zaak A. 85.623 /XIV-4282**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat N. VAN OVERLOOP,
 kantoor houdende te 9040 GENT
 Halvemaanstraat 7

tegen :

1. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Slovaakse nationaliteit, op 22 juli 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 juni 1999 tot bevestiging van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 2 december 1998 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 30 juni 1999;

Gelet op het arrest nr. 87.823 van 6 juni 2000 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op de beschikking van 1 augustus 2000 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op het administratief dossier;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST , op grond van artikel 23, van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gelet op het verzoek tot voortzetting teneinde te worden gehoord van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 10 augustus 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op woensdag 12 september 2001 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. VAN DE COTTE die, loco Advocaat N. VAN OVERLOOP, verschijnt voor de verzoekende partij, van Adjunct-adviseur Fr. DE NEVE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoekster België zou zijn binnengekomen op 28 augustus 1998, in het bezit van een nationaal paspoort geldig van 22 september 1994 tot 22 september 2004, en zich op 31 augustus 1998 vluchteling verklaart; dat de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken op 2 december 1998 een beslissing neemt tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten; dat de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen deze beslissing op 21 juni 1999 bevestigt;

Overwegende dat de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd is :

“ (...) ”

Aan betrokkene werd op 27 april 1999 op haar gekozen woonplaats een oproeping aangetekend verstuurd om de motieven voor haar asielaanvraag te komen toelichten of deze schriftelijk over te maken aan het Commissariaat-generaal.

Aangezien betrokkene zonder geldige reden binnen de maand na verzending ervan geen gevolg heeft gegeven aan deze oproeping, noch aan de vraag om inlichtingen, bevestigt de Commissaris-generaal overeenkomstig artikel 52, par. 2, al. 4, van de Vreemdelingenwet, de weigering van verblijf besloten door de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken op 2 december 1998.

De Commissaris-generaal meent dat de betrokken vreemdeling in de huidige omstandigheden mag worden teruggeleid naar de grens van het land dat hij ontvlucht is, en waar, volgens zijn verklaring, zijn leven, zijn fysieke integriteit of zijn vrijheid in gevaar zou verkeren.

(...) ”;

2.1. Overwegende dat de Advocate van de verzoekende partij uitdrukkelijk afstand doet ter zitting van de exceptie van buitenzaakstelling opgenomen in de door de tweede verwerende partij ingediende nota; dat ingevolge voornoemde afstand op deze exceptie niet wordt geantwoord;

2.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij aanvoert dat het annulatieberoep onontvankelijk is, omdat het inleidend verzoekschrift geen uiteenzetting van de feiten en de middelen bevat overeenkomstig artikel 2, § 1, 2/ van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat deze exceptie van onontvankelijkheid wordt beantwoord bij de analyse van de middelen;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel, doordat er geen onderzoek ten gronde werd verricht;

Overwegende dat de motieven van het arrest nr. 87.823 van 6 juni 2000 onverminderd blijven gelden en bij deze als uitdrukkelijk herhaald worden beschouwd; dat daaraan wordt toegevoegd dat de verzoekende partij geenszins de rechtsgrond van de bestreden beslissing, met name artikel 52, § 2, 4/ van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), betwist; dat deze rechtsgrond steun vindt in de stukken van het administratief dossier, zodat het oordeelkundig door de eerste verwerende partij werd toegepast; dat bijgevolg het eerste middel niet kan worden aangenomen;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partij in een tweede middel de schending

aanvoert van het algemeen rechtsbeginsel van het recht op een onpartijdige behandeling van de zaak en “verbod van rechtsmisbruik”; doordat geen rekening werd gehouden met de feitelijke gegevens van de zaak, met name de vervolging, het racisme en het geweld ten aanzien van zigeuners, dat de zaak ten gronde moest worden onderzocht en dat het bovendien van partijdigheid getuigt om extra personeel in te zetten met als enig doel alle asielaanvragen in een versneld tempo af te werken met een negatieve beslissing tot gevolg;

Overwegende dat dit middel geen verband houdt met de motieven, noch met de rechtsgrond van de bestreden beslissing, zodat het niet tot de nietigverklaring van voornoemde beslissing kan leiden; dat immers de eerste verwerende partij de bestreden beslissing heeft genomen, nadat zij op goede gronden heeft vastgesteld dat de verzoekende partij zonder geldige reden, binnen een maand na de verzending van de oproeping geen gevolg heeft gegeven aan deze oproeping, noch aan de vraag om inlichtingen; dat vermits de verzoekende partij geen gevolg heeft gegeven aan een oproeping of aan een verzoek om

inlichtingen en daarvoor geen geldige reden opgeeft, de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de asielaanvraag onontvankelijk kon verklaren overeenkomstig de artikelen 52, § 2, 4/ en 63/2, § 1 van de Vreemdelingenwet; dat de Commissaris-generaal derhalve niet heeft overwogen dat de asielaanvragen van zigeuners “enkel economisch geïnspireerd zijn”; dat verzoekster nalaat in concreto aan te tonen waarin de “bevooroordeelde houding” van de Commissaris-generaal tot uiting komt; dat de kritiek van verzoekster, als zouden extra krachten zijn ingezet met “als enig doel alle asielaanvragen in versneld tempo af te werken met een negatieve beslissing voor gevolg”, feitelijke grondslag mist, omdat het blijkt geeft van behoorlijk bestuur, om bij een grote toevloed van asielaanvragen, extra personeel in te zetten, al was het maar om de knagende onzekerheid bij de asielzoekers te verzachten; dat het tweede middel niet kan worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig september tweeduizend en een, door :

de H.	D. MOONS,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

D. MOONS.