

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 98.956 van 20 september 2001
in de zaak A.94.586/XIV-5418.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat B. VRIJENS,
 kantoor houdende te 9050 GENT,
 Kortrijksesteenweg 551

tegen :

1. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van XXX nationaliteit, op 16 augustus 2000 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 juni 2000 tot bevestiging van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 2 maart 2000 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 16 juni 2000;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 20 september 2000 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de artikelen 4 en 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 10 augustus 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op woensdag 12 september 2001 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. MESSENS die, loco Advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij, van Adjunct-adviseur Fr. DE NEVE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. XXX, van XXX nationaliteit, komt België binnen op 28 november 1999 en verklaart zich op 29 november 1999 vluchteling.

1.2. Op 2 maart 2000 neemt de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten.

1.3. Op 15 juni 2000 neemt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot bevestiging van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering als volgt luidt:

“(…)

Aan betrokkene werd op 8 mei 2000 op zijn gekozen woonplaats een oproeping aangetekend verstuurd om de motieven voor zijn asielaanvraag te komen toelichten of deze schriftelijk over te maken aan het Commissariaat-generaal.

Aangezien betrokkene zonder geldige reden binnen de maand na de verzending ervan geen gevolg heeft gegeven aan deze oproeping, bevestigt de Commissaris-generaal overeenkomstig artikel 52, par. 2, al. 4, van de Vreemdelingenwet, de weigering van verblijf besloten door de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken op 2 maart 2000.

De Commissaris-generaal meent dat de betrokken vreemdeling in de huidige omstandigheden mag worden teruggedleid naar de grens van het land dat hij ontvlucht is, en waar, volgens zijn verklaring, zijn leven, zijn fysieke integriteit of zijn vrijheid in gevaar zou verkeren.

(…).”.

2.1. Overwegende dat de tweede verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid wegens laattijdigheid aanvoert; dat uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing op 16 juni 2000 werd ter kennis gebracht van de verzoekende partij, zodat het op 16 augustus 2000 aangetekend verzonden verzoekschrift tot nietigverklaring tijdig werd ingediend en bijgevolg de exceptie niet kan worden aangenomen;

2.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij expliciet afstand doet van de exceptie van buiten zaakstelling, zodat deze exceptie niet wordt onderzocht;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij een enig middel aanvoert, afgeleid uit de schending van de artikelen 52, § 2, 4° en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek de rechten van verdediging, de hoorplicht en de zorgvuldigheidsverplichting, doordat de bestreden beslissing werd genomen zonder rekening te houden met het door verzoeker toegezonden medisch attest en zonder verzoeker te horen, terwijl verzoeker door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen werd uitgenodigd voor een verhoor op 18 mei 2000 om 14.00 uur, ingevolge het door verzoeker ingesteld dringend beroep van 7 maart 2000 en terwijl verzoeker op 19 mei 2000 een medisch attest heeft overgemaakt, waaruit blijkt dat hij wegens ziekte niet in staat was om op de afspraak aanwezig te zijn; dat door het toezenden van voornoemd attest verzoeker zijn wens geuit had om gehoord te worden omtrent zijn asielaanvraag, doch in de onmogelijkheid verkeerde om op 18 mei 2000 aanwezig te zijn op voornoemd verhoor;

Overwegende dat verzoeker daaraan toevoegt dat de eerste verwerende partij de in het middel opgenomen bepalingen heeft geschonden door het dossier van verzoeker af te handelen zonder rekening te houden met het medisch attest en zonder hem vooraf te horen;

3.2. Overwegende dat er zich in een aangetekende briefomslag, afgegeven ter post te Anderlecht op 19 mei 2000, een attest van verstrekte zorgen bevindt van dokter Nathalie Cogels van de “AIDE MEDICALE URGENTE”, gedateerd op 18 april 2000; dat uit dit attest, dat bestemd is voor de mutualiteit, niet kan worden afgeleid welke medische zorgen werden versterkt, evenmin aan welke ziekte verzoeker leed op de datum van het interview (18 mei 2000) en of verzoeker al dan niet in staat was om zich te verplaatsen, om aanwezig te zijn op het verhoor van 18 mei 2000;

Overwegende dat de diensten van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 25 mei 2000 een telefonisch gesprek voerden met

Dr. M. Cogels om de rechten van verzoeker te vrijwaren en dat uit dit gesprek het volgende bleek :

- 1° Verzoeker bood zich bij de dokter aan op 18 april 2000 en niet op 18 mei 2000;
- 2° Verzoeker kloeg over “pijnen” (douleurs);
- 3° Hij was er niet van op de hoogte dat hij zich op het Commissariaat-generaal op 18 mei 2000 om 14.00 uur moest aanbieden;
- 4° Hij was niet medisch ongeschikt op 18 mei 2000, zodat de “ziekte” van verzoeker niet van die aard was dat de behandelende geneesheer een medische attest kon uitschrijven;
- 5° Hij kon komen op de dag van het interview;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het enig middel van verzoeker feitelijke grondslag mist, zodat het ongegrond is en de eerste verwerende partij oordeelkundig artikel 52, § 2, 4°, van de Vreemdelingenwet heeft toegepast;

4. Overwegende dat de verzoekende partij geen geground middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat de vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twintig september tweeduizend en een, door :

de H.	D. MOONS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

D. MOONS.