

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 98.883 van 17 september 2001
in de zaak A. 74.333/IX-1925.**

In zake : de BVBA Bloemisterij HANNES-SIEBENS,
gevestigd te RUMST,
Varenstraat 101

tegen :

het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE RAAD VAN STATE, IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Bloemisterij HANNES-SIEBENS op 13 mei 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de volgende besluiten van de Vlaamse regering, allen getroffen op 4 februari 1997 :

- het besluit betreffende de verplichte bijdrage bestemd voor de promotie en afzetbevordering van de Vlaamse producten van de sectoren landbouw, tuinbouw en visserij,
- het besluit houdende vaststelling van de datum van opheffing van de artikelen 13 tot en met 25 van het decreet van 22 december 1993 tot begeleiding van de begroting 1994,
- het besluit houdende erkenningsvoorwaarden voor een Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing,
- het besluit houdende erkenning tot Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 5 oktober 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de gegevens van de zaak.

1. Overwegende dat voor de onderhavige zaak rekening gehouden moet worden met de volgende gegevens :

1.1. Met het decreet van 20 december 1996 betreffende het Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing wordt de oprichting, door de representatieve vertegenwoordigers van de sectoren Landbouw, Tuinbouw en Visserij, mogelijk gemaakt van een Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing dat door de Vlaamse regering erkend wordt en wordt de opheffing van het Vlaams Fonds voor de Promotie van de Produkten van de Landbouw, Tuinbouw en Zeevisserij -een openbare instelling van categorie A- in het vooruitzicht gesteld.

Het decreet, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 januari 1997 en in werking vanaf 7 februari 1997, bevat volgende bepalingen die voor de onderhavige zaak van belang zijn :

"Art. 2. §1. De representatieve vertegenwoordigers van de sectoren Landbouw, Tuinbouw en Visserij kunnen één Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing oprichten, dat erkend wordt door de Vlaamse regering.

§2. De Vlaamse regering stelt de voorwaarden inzake representativiteit op om erkend te worden.

§3. Het promotiecentrum heeft tot taak in het binnenland en in het buitenland de promotie van de Vlaamse producten van de Landbouw, Tuinbouw, Visserij en Agro-alimentaire sector te verzorgen en op die manier de afzet ervan te bevorderen.

Art. 3. §1. De Vlaamse regering geeft het erkende promotiecentrum het recht verplichte bijdragen te innen van de bedrijven uit de sectoren Landbouw, Tuinbouw en Visserij.

De verplichte bijdragen, alsook de wijzigingen ervan, worden bij besluit van de Vlaamse regering algemeen verbindend verklaard.

§2. De Vlaamse regering stelt op voorstel van het promotiecentrum de wijze van aangifte en inning, de bijdrageplichten met inbegrip van de ingebrekestelling en uitstel van betaling, de wijze van invordering, de tijdsduur en eventuele andere uitvoeringsbepalingen van de bijdragen vast.

Art. 4. Jaarlijks kan een dotatie lastens de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap toegekend worden aan het promotiecentrum.

Art. 5. Om de in artikel 1, § 3 gestelde taak te verwezenlijken kan het promotiecentrum :

- samenwerkingsverbanden sluiten met natuurlijke personen en privaatrechtelijke of publiekrechtelijke rechtspersonen die het promotiecentrum heeft erkend;
- voor de buitenlandse promotie samenwerken met Export Vlaanderen op basis van een samenwerkingsprotocol;
- ter uitvoering van die samenwerkingsverbanden en het samenwerkingsprotocol subsidies, premies en andere financiële tegemoetkomingen verlenen.

Art. 6. Het promotiecentrum legt jaarlijks een verslag over de werking en besteding van de middelen van het afgelopen jaar en een programmatie van de geplande activiteiten en besteding van de middelen van het daaropvolgend jaar voor aan het lid van de Vlaamse regering bevoegd voor het promotiebeleid inzake landbouw.

Art. 7. §1. Het promotiecentrum neemt vanaf de datum van de inwerking-treding van de bepalingen van dit decreet de goederen, rechten, verplichtingen en de reservemiddelen over van het Vlaams Fonds voor de Promotie van de producten van de Landbouw, Tuinbouw en Zeevisserij, opgericht in uitvoering van artikel 13 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 22 december 1993 houdende de bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994, alsook de goederen, rechten, verplichtingen en personeelsleden van de op 22 september 1994 opgerichte vereniging zonder winstoogmerk voor de promotie van Vlaamse Landbouw, Tuinbouw en Zeevisserijproducten.

§2. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regelen voor de terbeschikking-stelling van personeelsleden van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap naar het promotiecentrum.

Art. 8. De artikelen 13 tot en met 25 van het decreet van 22 december 1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1994 worden opgeheven op de datum door de Vlaamse regering vast te stellen".

1.3. Op 16 januari 1997 dient de vzw Promotie van Vlaamse Landbouw-, Tuinbouw- en Zeevisserijprodukten -die inmiddels met uitwerking op 1 januari 1997 haar naam veranderd heeft in Vlaamse Dienst voor Agro-Marketing,

afgekort "VLAM" en haar statuten aangepast heeft aan de voorwaarden van de Vlaamse regering- bij de Minister-President van de Vlaamse regering een aanvraag in om erkend te worden als Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing. Zij legt aan de minister haar statuten en de daaraan gebrachte wijzigingen voor, een ledenlijst voor het jaar 1996 en 1997, de vroegere en actuele samenstelling van de raad van beheer, de goedgekeurde jaarrekening 1995 en een lijst waarmee zij de representativiteit van de verschillende sectoren bewijst.

1.4. Op 4 februari 1997 treft de Vlaamse regering de vier besluiten, die het voorwerp uitmaken van het onderhavige annulatieberoep.

1.4.1. In een eerste besluit worden "de erkenningsvoorwaarden voor een Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing" vastgesteld. Dat besluit -dat uitwerking krijgt vanaf 1 januari 1997- wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 maart 1997 (erratum B.S. 26 april 1997). Het bepaalt wat volgt :

"Artikel 1. De Vlaamse regering kan een Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing, met privaatrechtelijke rechtspersoonlijkheid te noemen «het Centrum», erkennen. Het Centrum moet de benaming V.L.A.M., zijnde de afkorting van Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing, gebruiken.

Art. 2. Het Centrum moet tot statutair doel hebben in het binnen- en buitenland de promotie van de Vlaamse producten van de landbouw; tuinbouw, visserij en agro-alimentaire sector te verzorgen en op die manier de afzet ervan te bevorderen. Hiertoe moet het Centrum in zijn promotie steeds het logo «Van Vlaanderen» gebruiken.

Art. 3. § 1. Om als Centrum erkend te kunnen worden door de Vlaamse regering moeten de diverse sectoren uit de landbouw; tuinbouw, visserij en agro-alimentaire sector voldoende vertegenwoordigd zijn.

§ 2. Door de in § 1 verleende erkenning, krijgt het Centrum het recht verplichte bijdragen te innen van de bedrijven uit de sectoren landbouw, tuinbouw en visserij, in de zin van artikel 3, § 1, van het decreet.

Art. 4. Een Centrum dat erkend wenst te worden, stuurt aan de Vlaamse minister bevoegd voor het promotiebeleid inzake landbouw een aanvraag met bijgevoegde documenten :

- S de statuten zoals gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad, met nakomende wijzigingen;
- S de meest recente ledenlijst zoals neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg;
- S de samenstelling van de raad van bestuur, zoals gepubliceerd in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad, met nakomende wijzigingen;
- S de laatst goedgekeurde jaarrekening.

Art. 5. § 1. De Vlaamse minister bevoegd voor het promotiebeleid inzake landbouw onderzoekt of aan de gestelde erkenningsvoorwaarden voldaan is en legt de aanvraag in voorkomend geval zo spoedig mogelijk ter beschikking voor aan de Vlaamse regering.

§ 2. De Vlaamse minister bevoegd voor het promotiebeleid inzake landbouw kan bij het Centrum één of twee vertegenwoordigers als waarnemer zonder stemrecht aanwijzen bij het Centrum.

Art. 6. Jaarlijks moet het Centrum aan de Vlaamse minister bevoegd voor het promotiebeleid inzake landbouw ter goedkeuring voorleggen :

S vóór 1 juli : een omstandig verslag over tijdens het voorbije jaar uitgevoerde activiteiten, alsook over het financieel en personeel beheer, met inbegrip van de door de algemene vergadering goedgekeurde jaarrekening met het verslag van de bedrijfsrevisor(en) en eventuele wijzigingen aan statuten en raad van bestuur.

Art. 7. Een erkenning geldt voor onbepaalde termijn. Als aan de in dit besluit gestelde erkenningsvoorwaarden niet meer voldaan is, kan zij bij besluit van de Vlaamse regering te allen tijde ingetrokken worden.

Art. 8. Dit besluit heeft uitwerking op 1 januari 1997 (...)."

Dit besluit vormt het derde voorwerp van het onderhavige annulatieberoep.

1.4.2. In een tweede besluit "houdende erkenning tot Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing" -waaraan uitwerking wordt gegeven vanaf 1 januari 1997- wordt vastgesteld dat de sub 1.3. vermelde aanvraag voldoet aan de voorwaarden van het sub 1.4.1. vermelde besluit "om erkend te worden tot Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing". Artikel 1 van het besluit bepaalt voorts :

"(...)

Overeenkomstig artikel 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 4 februari 1997 houdende erkenningsvoorwaarden voor een Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing moet de vzw de benaming V.L.A.M. gebruiken, zijnde de afkorting van Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing.

Overeenkomstig artikel 2 van dit besluit moet het Centrum in zijn promotie steeds het logo "Van Vlaanderen" gebruiken.

§ 2. De vzw Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing krijgt het recht verplichte bijdragen te innen van de bedrijven uit de sectoren landbouw, tuinbouw en visserij, aangezien per sector minstens 51 % van het totale aantal actieve bedrijven of minstens 51 % van de omzet uit de betrokken sector vertegenwoordigd is".

Dat besluit wordt eveneens bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 maart 1997 (erratum B.S. 26 april 1997). Het vormt het vierde voorwerp van het onderhavige beroep.

1.4.3. In een derde besluit "betreffende de verplichte bijdragen bestemd voor de promotie en afzetbevordering van de Vlaamse producten van de sectoren landbouw, tuinbouw en visserij" wordt het volgende bepaald :

"Artikel 1. Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder 'VLAM' :
vzw Vlaams promotiecentrum voor Agro- en Visserij Marketing.

Art. 2. De in de bijlagen I tot VIII aan dit besluit gevoegde verplichte bijdragen worden algemeen verbindend verklaard voor alle bedrijven uit de sectoren landbouw, tuinbouw en visserij.

Art. 3. Het VLAM wordt belast met de inning van de verplichte bijdragen.

Art. 4. § 1. Om het bedrag van de verplichte bijdragen vast te stellen kan het VLAM zich op alle gegevens baseren waarover het beschikt.

§ 2. Het VLAM kan de bijdrageplichtigen vragen binnen 30 dagen na datum op het aangifteformulier aangifte te doen van de nodige basisgegevens om de verplichte bijdragen te kunnen innen. Late of ontbrekende aangifte wordt gelijkgesteld met niet-betaling.

§ 3. Het VLAM kan de nodige controles uitoefenen in het kader van de verplichte bijdragen, onder meer om de bijdrageplicht vast te stellen en om de juistheid van aangiftes en bezwaarschriften na te gaan. Het kan alle stukken laten voorleggen en alle inlichtingen opvragen die kunnen bijdragen tot de vervulling van zijn opdracht.

Art. 5. § 1. Tenzij anders geregeld in een specifiek bijdragesysteem moeten de verplichte bijdragen betaald worden binnen dertig dagen na facturatiedatum.

§ 2. Als de verplichte bijdragen niet tijdig betaald zijn, is van rechtswege en zonder ingebrekestelling of aanmaning met ingang van de vervaldatum van de factuur een nalatigheidsintrest verschuldigd tegen de wettelijke rentevoet.

Tevens moeten de door het VLAM, en wanneer beroep gedaan wordt op de centrale invorderingscel van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, effectief gemaakte extra administratieve en inningskosten verhoudingsgewijs vergoed worden, met een forfaitair minimum van 2 500 frank per achterstallige bijdrage.

§ 3. Het VLAM kan de achterstallige bijdragen ter inning overdragen aan de centrale invorderingscel van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, opgericht ingevolge het decreet van 22 februari 1995 tot regeling van de invordering van niet-fiscale schuldvorderingen voor de Vlaamse Gemeenschap en de instellingen die eronder ressorteren. Het VLAM kan onbetwiste en opeisbare achterstallige bijdragen invorderen. Het kan een dwangbevel uitvaardigen, viseren en uitvoerbaar verklaren. Dit dwangbevel wordt betekend bij exploit van een gerechtsdeurwaarder".

Dat besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 18 maart 1997 (erratum B.S. 26 april 1997). Ook dat besluit krijgt uitwerking op 1 januari 1997. Het vormt het eerste voorwerp van het annulatieberoep.

1.4.4. In een vierde besluit "houdende vaststelling van de datum van opheffing van de artikelen 13 tot en met 25 van het decreet van 22 december 1993 tot begeleiding van de begroting 1994" heft de Vlaamse regering, overeenkomstig de machtiging haar gegeven door artikel 8 van het sub 1.1. vermelde decreet, de genoemde artikelen op. Dat besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 maart 1997. Het bevat geen bepaling over zijn inwerkingtreding. Het vormt het tweede voorwerp van het onderhavige annulatieberoep.

1.5. Bij brief van 30 december 1996 deelt de Vlaamse Dienst voor Agro-Marketing (VLAM) aan de verzoekende partij, die een bloemisterij uitbaat, mede wat volgt :

"Uw bijdrage in het promotiefonds 'Niet-eetbare tuinbouwproducten'.

In het besluit van de Vlaamse regering van 15/10/96 (B.S. 17/12/96) wordt bepaald dat alle in Vlaanderen gevestigde producenten, verkooppunten, verkopers en dienstverleners in de sector 'niet-eetbare tuinbouwproducten' bijdrageplichtig zijn. Uw bijdrage voor 1996 werd als volgt berekend :
Basisbijdrage : 3000 BF.

Uw verplichte bijdrage voor 1996 bedraagt aldus 3000 BF te betalen voor 30/01/97 aan de Vlaamse Dienst voor Agro-Marketing met onderstaand overschrijvingsformulier.

Bij laattijdige betaling zijn bijkomende verwijlrenten verschuldigd, en kunnen de in de wet bepaalde straffen opgelegd worden."

Over het voorwerp van het beroep.

2.1. Overwegende dat in het verzoekschrift ook de vernietiging wordt gevraagd van "de nog te verschijnen besluiten van de Vlaamse regering over dit verzoekschrift" evenals de veroordeling van de Vlaamse regering "tot de terugbetaling van de reeds ten onrechte en te veel betaalde belastingbedragen";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij terecht opmerkt dat het beroep niet ontvankelijk is in zoverre het gericht is tegen nog te treffen besluiten; dat even terecht zij erop wijst dat de Raad van State niet bevoegd is om de teruggave te bevelen van betalingen die gebeurd zijn op grond van bepalingen die door de Raad van State vernietigd worden;

2.3. Overwegende dienvolgens dat het voorwerp van het beroep beperkt is tot de vier beslissingen van de Vlaamse regering die in de aanhef van dit arrest worden vermeld;

2.4. Overwegende dat de verzoekende partij met een op 17 juni 1998 aangetekend verzonden brief aan de Raad van State mededeelt dat het besluit van 4 februari 1997 betreffende de verplichte bijdragen bestemd voor de promotie en afzetbevordering van de Vlaamse producten van de sectoren landbouw, tuinbouw en visserij gewijzigd is door een besluit van de Vlaamse regering van 10 maart 1998 -bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 juni 1998- en dat zij dat wijzigingsbesluit in het voorwerp van haar beroep wenst te betrekken;

Overwegende dat de Vlaamse regering met een besluit van 10 maart 1998, het besluit dat het eerste voorwerp van het onderhavige beroep uitmaakt gewijzigd heeft, in hoofdzaak wat betreft het bedrag van de bijdragen, zoals die verplicht gesteld zijn voor de promotiefondsen bedoeld in de bijlage IV, VI en VII bij het besluit; dat dergelijke inhoudelijke wijziging aan het bestreden besluit het voorwerp kan zijn van de uitbreiding van het voorwerp van het annulatieberoep;

Over de ontvankelijkheid.

3.1. Overwegende dat de verwerende partij bij wege van exceptie opmerkt dat het annulatieberoep alleen ontvankelijk is wat zijn eerste voorwerp betreft -het besluit betreffende de verplichte bijdrage bestemd voor de promotie en afzetbevordering van de Vlaamse producten van de sectoren landbouw, tuinbouw en visserij- aangezien de drie andere bestreden besluiten daarmee niet zodanig samenhangen dat de "wettigheidstoets van de (eerste) bestreden handeling verknocht is met de wettigheidstoets van de andere"; dat zij uiteenzet dat de verzoekende partij geen annulatiemiddelen aanvoert tegen het besluit waarbij de artikelen 13 tot 25 van het decreet van 22 december 1993 worden opgeheven en tegen het besluit waarbij de erkenningsvoorwaarden voor een Vlaams Promotiecentrum worden vastgesteld en dat zij geen belang heeft bij de vernietiging van het tweede, derde en vierde voorwerp van het beroep aangezien er geen causaal verband bestaat tussen die besluiten en het nadeel dat verzoeker ondergaat door de betaling van zijn verplichte bijdrage en aangezien zij geen persoonlijk belang aantoonst;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord daarop antwoordt dat de vier bestreden beslissingen één geheel uitmaken;

3.3.1. Overwegende dat, opdat verschillende beslissingen met eenzelfde verzoekschrift bij de Raad van State zouden kunnen bestreden worden, vereist is dat die beslissingen een samenhang vertonen, te weten dat vaststellingen gedaan of beslissingen genomen met betrekking tot de ene beslissing een weerslag zullen hebben op de uitkomst van de andere;

Overwegende dat het eerste bestreden besluit enerzijds de verzoekende partij, een bloemisterij, ertoe verplicht de in bijlage III bij dat besluit

bepaalde bijdragen voor het promotiefonds "niet-eetbare tuinproducten" te betalen (artikel 2) en anderzijds het VLAM belast met de inning van de verplichte bijdrage (artikel 3); dat de ontvankelijkheid ratione materiae van het beroep op dat vlak niet wordt betwist en dat de verzoekende partij er persoonlijk belang bij heeft dat dat besluit uit het rechtsverkeer verdwijnt; dat het aldus aan het VLAM toegekende recht om van de verzoekende partij bijdragen te vorderen op dezelfde wijze ingeschreven is in het besluit waarbij de erkenningsvoorwaarden worden bepaald (het derde bestreden besluit, artikel 3, § 2) en in het besluit waarbij de vzw Promotie van Landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten wordt erkend (het vierde bestreden besluit, artikel 1, § 2); dat het derde middel er precies toe strekt vastgesteld te zien dat de verplichte bijdragen een belasting vormt die, aangezien een privaatrechtelijke vereniging de toestemming krijgt om een belasting te innen en dienaangaande inlichtingen in te winnen, niet conform de grondwettelijke bepalingen inzake de belastingen is; dat vanuit dat oogpunt de verzoekende partij terecht stelt dat de drie genoemde besluiten één geheel uitmaken;

Overwegende, daarentegen, dat de Raad van State de vereiste samenhang niet ontwaart tussen het eerste en het tweede bestreden besluit; dat immers dat laatste besluit alleen maar de opheffing van de artikelen 13 tot 25 van het decreet van 22 december 1993 beoogt, dit wil zeggen de afschaffing van de Vlaamse Dienst voor Agro-marketing als een pararegionale instelling; dat die opheffing los staat van de door de verzoekende partij bestreden regeling aangezien de vernietiging van dat besluit de inwerkingtreding van het systeem ingevoerd door het decreet van 20 december 1996 niet belet; dat de verzoekende partij trouwens ook geen middel aanvoert dat specifiek tegen dat tweede bestreden besluit is gericht;

Overwegende derhalve dat het annulatieberoep, wat zijn tweede voorwerp betreft, niet ontvankelijk ratione materiae is;

3.3.2. Overwegende dat de verzoekende partij alleen in haar eerste drie middelen de schending van een rechtsregel aanvoert; dat zij in het eerste middel aanvoert dat de vzw Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing (VLAM) nog altijd geen rechtspersoonlijkheid heeft zodat zij niet tot de invordering van verplichte bijdragen kan overgaan; dat zij het tweede middel stoelt op de schending van het gelijkheidsbeginsel doordat de verplichte bijdrage alleen in het Vlaamse Gewest wordt opgelegd; dat zij in het derde middel stelt dat een privaatrechtelijke vereniging geen belastingen kan innen en de daarvoor vereiste

inlichtingen inwinnen; dat inzonderheid het derde middel kan betrokken worden op de beslissingen die het eerste, derde en vierde voorwerp van het beroep vormen; dat de exceptie te dien aanzien niet gegrond is;

3.3.3. Overwegende dat het belang van de verzoekende partij erin bestaat vastgesteld te zien dat de door de regering erkende vzw van haar geen belastingen kan vorderen voor het spijzen van het promotiefonds "niet-eetbare tuinproducten"; dat elk van de drie bestreden besluiten daartoe bijdraagt; dat de exceptie ook op dat vlak niet gegrond is;

Over de grond van de zaak

4.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het eerste middel aanvoert dat de oprichting en de statuten van de vzw Vlaams Promotiecentrum voor Agro- en Visserijmarketing niet in het Belgisch Staatsblad zijn bekendgemaakt, dat de vereniging ook geen ledenlijst heeft neergelegd bij de rechtbank en dat zij de samenstelling van haar raad van bestuur niet in het Belgisch Staatsblad heeft bekendgemaakt, zodat zij geen rechtspersoonlijkheid heeft en dus niet kan overgaan tot de invordering van de verplichte bijdragen omdat alle toegestuurde aanslagbiljetten nietig zijn;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat het middel slechts betrokken kan worden op het erkenningsbesluit en dat het in ieder geval feitelijke grondslag mist aangezien zij in het administratief dossier de stukken voorlegt met betrekking tot de bekendmaking van de statuten van het Promotiecentrum en van de leden van zijn raad van bestuur;

4.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord betoogt dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat er reeds in 1994 een vzw "Promotie van Vlaamse Landbouw-, Tuinbouw- en Zeevisserijproducten" is opgericht maar dat de voorgelegde jaarrekening, waarvan de goedkeuring niet bewezen wordt, dan plots verwijst naar een ander adres; dat zij in haar laatste memorie stelt dat de desbetreffende bewijzen nog altijd niet zijn voorgelegd;

4.4. Overwegende dat de verzoekende partij in dit middel betoogt dat, aangezien de vzw die door de Vlaamse regering bevoegd wordt verklaard om bijdragen te innen geen rechtspersoonlijkheid heeft, zij niet regelmatig tot

invordering kan overgaan zodat de reeds verstuurde aanslagbiljetten nietig zijn; dat evenwel, in die strikte formulering, dit middel niet tot de vernietiging van het erkenningsbesluit zelf kan leiden;

Overwegende dat, in ieder geval, uit het administratief dossier blijkt dat de erkenning is verleend aan de vzw Promotie voor Landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten, die op 22 september 1994 opgericht is; dat niet wordt betwist dat die vzw de rechtspersoonlijkheid verworven heeft en dat de overheid haar bij de promotie van land- en tuinbouw en visserijproducten betrokken heeft; dat de aanpassingen die de vzw aan haar statuten heeft gebracht, teneinde vanaf 1 januari 1997 te voldoen aan de door de Vlaamse regering gestelde voorwaarden, de verwerende partij niet moest beletten om de bestaande vzw, die haar de nodige bewijsstukken had voorgelegd, als promotiecentrum te erkennen; dat het middel niet gegrond is;

5.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het tweede middel aanvoert dat de Vlaamse regering een belasting invoert die enkel belastingplichtigen uit het Vlaamse Gewest treft, wat een ongelijke behandeling van de Belgen inhoudt en dus in strijd is met de Grondwet; dat zij ook betoogt dat de Vlaamse regering krachtens "de wet" ertoe gehouden was de redenen van haar beslissing aan haar belastingplichtige inwoners mede te delen;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat de verzoekende partij niet betwist dat het Vlaamse Gewest in de materie regelend kan optreden en dat er geen sprake kan zijn van de schending van het gelijkheidsbeginsel aangezien de Gewesten een verschillend beleid kunnen voeren; dat zij ook stelt dat de formele motivering niet vereist is voor besluiten met een verordenende strekking;

5.3. Overwegende dat een onderscheiden behandeling van de Belgen die het gevolg is van specifieke regelingen die de autonoom optredende Gewesten uitvaardigen in de aangelegenheden waarin zij bevoegd zijn gemaakt, geen schending van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel uitmaakt; dat de verzoekende partij ook geen rechtsregel aanwijst die voor de verwerende partij de verplichting zou inhouden om een reglementair besluit formeel te motiveren en die motieven ter kennis van de burger te brengen; dat het middel niet gegrond is;

6.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het derde middel verwijst naar de passage uit het advies dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State bij het ontwerp van decreet heeft gegeven en waarin opgemerkt is dat de verplichte bijdrage een belasting is (Parl. St., Vlaamse Raad, 1996-1997, stuk 482/1, pag. 18-19); dat zij, van dat gegeven vertrekkend, aanvoert dat de Grondwet en de wet eraan in de weg staan dat een privaatrechtelijke vereniging belastingen int en "in het wilde weg informatie mag inwinnen (en gebruiken)";

6.2. Overwegende dat de verwerende partij daar in haar memorie van antwoord in hoofddorde tegenover stelt dat de verplichte bijdrage geen belasting is omdat zij geen betrekking heeft op een heffing die gezagshalve door de overheid wordt verricht aangezien de heffing afhangt van de beslissingen van de betrokken sectoren om promotieacties te voeren; dat volgens haar dat systeem vergelijkbaar is met het vroeger bestaande systeem van bijdragen die de Nationale Dienst voor Afzet van Land- en Tuinbouwproducten kon innen en waarover het Hof van Cassatie op 20 september 1994 gesteld heeft dat zij het karakter hadden van een heffing die niet gezagshalve door de overheid kon worden verricht en die daarom niet als een belasting of een retributie aangemerkt kon worden;

Overwegende dat, bijkomend, de verwerende partij stelt dat de aan de orde staande bijdrage niet als een belasting maar hoogstens als een retributie in de zin van artikel 173 van de Grondwet kan worden beschouwd die bedoeld is om te voorzien in bepaalde uitgaven die het Gewest niet ten laste neemt en dat in dergelijk geval de decreetgever zich kon beperken tot de vaststelling van de gevallen waarin de retributie verschuldigd is, de aanwijzing van de bijdrageplichtigen en van de begunstigde terwijl de vaststelling van de nadere modaliteiten van de retributie kon opgedragen worden aan de regering;

6.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie stelt dat de Vlaamse regering de tekorten van de vzw betaalt en dat zij dus wel degelijk jaarlijks een uitgave doet; dat de verwerende partij harerzijds een preciese formulering vooropstelt voor het geval de Raad van State tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof zou beslissen;

6.4. Overwegende dat in het middel wordt aangevoerd dat de Grondwet eraan in de weg staat dat een privaatrechtelijke persoon belastingen kan innen; dat te dien aanzien evenwel vastgesteld moet worden dat het de decreetgever

zelf is die in de mogelijkheid heeft voorzien dat het door de Vlaamse regering erkende promotiecentrum, opgericht door de representatieve sectoren van de sectoren landbouw, tuinbouw en visserij verplichte bijdragen zou innen; dat derhalve over het middel geen uitspraak kan gedaan worden zonder de grondwettigheid na te gaan van artikel 2 en 3 van het decreet van 20 december 1996; dat de Raad van State daarvoor niet bevoegd is; dat het middel niet ontvankelijk is,

7. Overwegende dat de aangevoerde middelen niet tot de vernietiging van de ontvankelijk bestreden besluiten kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien september 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.