RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 98.880 van 17 september 2001
in de zaak A. 76.276/IX-787.

In zake : de NV ROPRIVEST,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. GUNS,
kantoor houdende te AFFLIGEM,
Kasteelstraat 58

tegen :

het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. VAN ORSHOVEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Emile Maxlaan 149.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV ROPRIVEST op 6 november 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 9 september 1997 van de Vlaamse minister van Economie waarbij haar voor de jaren 1998 en 1999 geen deel van het productiequotum voor de grindwinning wordt toegekend;

Gelet op het arrest nr. 72.283 van 9 maart 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van de verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 7 juni 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 29 mei 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 september 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GUNS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat W. DEFOOR die, loco advocaat P. VAN ORSHOVEN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak uiteengezet zijn in het arrest nr. 98.879 van heden waarbij het annulatieberoep tegen het besluit van de Vlaamse regering van 29 november 1995 houdende vaststelling van het totaal productiequotum voor grindwinning voor 1996 en 1997 wordt verworpen; dat, bijkomend, voor de onderhavige zaak volgende gegevens onder de aandacht dienen te worden gebracht :

1.1. Op 7 maart 1997 voert de verzoekende partij een statutenwijziging door waarbij onder meer bepaald wordt dat de NV ROPRIVEST als (enig) doel heeft : "Het winnen van grind".

1.2. Op 20 juni 1997 vraagt de verzoekende partij aan de voorzitter van de Vlaamse regering de toekenning van een deel van het productiequotum voor de jaren 1998 en 1999. In haar aanvraag wijst zij er op dat haar eerdere aanvraag van 21 juni 1995 niet was ingewilligd maar dat zij tegen die weigeringsbeslissing een annulatieberoep had ingesteld en dat zij van oordeel was dat zij "nog steeds voldoet aan de voorwaarden vastgesteld bij (...) artikel 16".

Op 9 september 1997 geeft de Vlaamse minister van Economie aan de verzoekende partij het volgende antwoord :

"In antwoord op uw verzoek dd. 20 juni 1997 tot toekenning van een gedeelte van het productiequotum voor grindwinning 1998 en 1999 kan ik u het volgende melden.

Op 21 juni 1995 diende U reeds een algemene aanvraag in tot het verkrijgen van een deel van de tweejaarlijkse productiequota en dit in uitvoering van artikel 16, § 1, derde lid van het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het grindfonds en tot regeling van de grindwinning.

Met een schrijven van 12 januari 1996 werd u medegedeeld dat uw firma niet in aanmerking komt voor de toekenning van hogervermelde quota. In deze brief werd tevens het waarom van deze beslissing weergegeven door een extensieve motivering.

Tegen deze negatieve beslissing werd door uw firma een verzoekschrift tot schorsing en een verzoekschrift tot vernietiging ingesteld bij de Raad van State, afdeling administratie.

Het verzoek tot schorsing werd op 10 juli 1996 bij arrest nr. 60.854 afgewezen. Een arrest aangaande het verzoek tot vernietiging werd tot op heden nog niet geveld.

Het spreekt voor zich dat de beoordeling omtrent het al dan niet voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in hogervermeld artikel 16 -om in aanmerking te kunnen komen voor de toekenning van een deel van de produktiequota- niet gelieerd is aan één welbepaalde tweejaarlijkse periode, doch een weerslag heeft op de al dan niet toekenning van alle produktiequota.

In deze zin kan ik zodoende niet tegemoetkomen aan uw verzoek en kan ik eenvoudig verwijzen naar de motivering ter zake zoals verwoord in mijn schrijven dd. 12 januari 1996".

Van de in die mededeling vervatte beslissing wordt thans de vernietiging gevorderd.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord bij wege van exceptie aanvoert dat het beroep gericht is tegen een handeling die niet griefhoudend is, aangezien de definitieve lijst van de exploitanten, met inbegrip van de bedrijven die overeenkomstig artikel 16, § 1, derde lid, van het grinddecreet een beperkt deel van het totaal productiequotum toegewezen hebben gekregen, afgesloten is met het besluit van 29 november 1995; dat zij daaruit afleidt dat de minister op de aanvraag van de verzoekende partij alleen maar kon antwoorden dat haar aanvraag reeds eerder afgewezen was en dat er geen nieuwe bijzondere delen van de quota konden worden toegekend; dat zij vanuit diezelfde vaststelling ook betoogt dat, in geval de Raad van State de beslissing van de Vlaamse regering van 29 november 1995 niet zou vernietigen, de verzoekende partij niet meer in aanmerking komt voor de toewijzing van een quotum, hetgeen tot het besluit moet leiden dat zij geen belang heeft bij het onderhavige beroep; dat zij tenslotte stelt dat met het onderhavige annulatieberoep de verzoekende partij

eigenlijk opnieuw het besluit van 29 november 1995 in vraag stelt, maar dat dergelijk beroep laattijdig ingediend is;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij de excepties als volgt beantwoordt : het is niet betwist dat zij binnen de termijn bepaald in artikel 16, § 1, derde lid van het grinddecreet een aanvraag heeft ingediend om een beperkt deel van het grindquotum toegewezen te krijgen; zij voldoet dus aan de initiële voorwaarde gesteld in het decreet en zij kan dus "telkenmale haar kandidatuur stellen voor het bekomen van het tweejaarlijks productiequotum"; maar dat betekent dat de verwerende partij de verplichting heeft om te onderzoeken of zij wel aan de decretale voorwaarden ter zake beantwoordt;

2.3.1. Overwegende dat artikel 16, § 1, derde lid, van het grinddecreet aan de Vlaamse regering toelaat een beperkt deel van het tweejaarlijks productiequotum toe te wijzen aan bedrijven die de daar gestelde voorwaarden vervullen; dat die bepaling, als een afwijking op het tweede lid van hetzelfde artikel, bedoeld is om de bedrijven die bij de totstandkoming van het grinddecreet geen grind meer mochten winnen maar die op een eerder tijdstip actief waren in de grindwinning, toch nog voor de komende periode tot grindwinning toe te laten;

Overwegende dat de eerste voorwaarde waaraan een bedrijf moet voldoen wanneer het zich op de toepassing van artikel 16, § 1, derde lid beroept -wanneer het dus een beperkt deel van het tweejaarlijks productiequotum wil verkrijgen-, erin bestaat dat het "binnen de zes maanden na de eerste bekendmaking van de productiequota in het Belgisch Staatsblad een aanvraag tot het verkrijgen van een deel van de tweejaarlijkse productiequota (indient)"; dat buiten betwisting staat dat de verzoekende partij zich naar die voorwaarde heeft geschikt door op 21 juni 1995 haar aanvraag te doen;

Overwegende dat uit de tekst van artikel 16, § 1, derde lid, duidelijk blijkt dat de aanvraag van een geïnteresseerd bedrijf een eenmalige aanvraag is die geldt voor elke verdeling van de productiequota die in de volgende jaren -totdat op 1 januari 2006 de grindwinning in Limburg beëindigd wordt- moet gebeuren;

2.3.2. Overwegende dat de Vlaamse regering met het besluit van 29 november 1995 waarbij de productiequota voor de grindwinning voor de jaren

1995 en 1996 worden vastgesteld en de daarin begrepen weigering van de Vlaamse regering om geen gunstig gevolg te geven aan de aanvraag van 21 juni 1995 van de verzoekende partij om haar een beperkt deel van het tweejaarlijks productiequotum toe te kennen -weigering die, naar blijkt uit de brief van 12 januari 1996 van de Vlaamse minister van Economie, gesteund is op het motief dat zij niet voldeed aan de voorwaarde van de vereiste ervaring en aan de voorwaarde van de financiële en technische capaciteiten-, formeel de verzoekende partij enkel voor de jaren 1995 en 1996 uitgesloten heeft van de toekenning van een beperkt deel van het productiequotum; dat evenwel de vaststelling dat de verzoekende partij inhoudelijk niet voldoet aan de door het decreet gestelde voorwaarde op het stuk van de vereiste ervaring betekent dat zij in de toekomst nog onmogelijk een deel van het productiequotum kan verkrijgen;

2.3.3. Overwegende dat in die zin de ontvankelijkheid van het onderhavige beroep verbonden is met de uitslag van het annulatieberoep dat de verzoekende partij heeft ingediend tegen het besluit van de Vlaamse regering van 29 november 1995 en de daarmee verbonden weigering om gunstig op haar eigen aanvraag te beschikken;

Overwegende dat de Raad van State met het arrest nr. 98.879 van heden, het annulatieberoep tegen het besluit van 29 november 1995 verworpen heeft; dat in dat arrest vastgesteld is dat de redenen op grond waarvan de verzoekende partij van deelname aan de grindwinning uitgesloten was niet onregelmatig zijn; dat daaruit volgt dat de verzoekende partij voor de toekomst niet meer in aanmerking kon komen om een beperkt deel van het grindquorum toegewezen te krijgen;

2.3.4. Overwegende dat een en ander tot het besluit leidt dat thans definitief vast staat dat de verzoekende partij, door de verwerping van haar beroep tegen het besluit van 25 november 1995, niet meer in aanmerking komt voor een beperkt quotum; dat dan ook in de brief van 9 september 1997 van de Vlaamse minister geen nieuwe weigeringsbeslissing kan gelezen worden, maar slechts een herinnering aan een vroeger ingenomen standpunt; dat het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien september 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **J. DE BRABANDERE.**