

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 98.439 van 21 augustus 2001
in de zaak A. 99.180/X-9985.**

In zake :

1. Rudy PACQUÉ,
2. de b.v.b.a. P & S,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
President Kennedypark 19c

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

tussenkommende partij :

de stad RONSE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Loofstraat 39.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Rudy PACQUÉ en de b.v.b.a. P & S op 8 januari 2001 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 8 november 2000 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de stad Ronse de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor “het inrichten stedelijke werkplaatsen in bestaand gebouw, oprichten van een containerpark en wegen- en rioleringswerken na afbraak van leegstaande gebouwen” op een terrein gelegen aan de Leuzesesteenweg 140-144 te Ronse;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 mei 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. RONSE die, loco Advocaat D. VAN HEUVEN verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat B. VAN DORPE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de stad Ronse met een verzoekschrift van 5 februari 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de stad Ronse op 5 september 2000 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het inrichten van stedelijke werkplaatsen in een bestaand gebouw, het slopen van de andere leegstaande gebouwen, het oprichten van een containerpark, het uitvoeren van wegen- en rioleringswerken voor de uitbating van het containerpark en de stedelijke werkplaatsen, het inrichten van een car-wash voor het voertuigenpark, het inrichten van een parkeerplaats voor vrachtwagens en opslagplaats voor materiaal wegenwerken en het installeren van twee zoutsilo's voor strooizouten, en dit op een terrein gelegen aan de Leuzesteenweg 140-144 te Ronse; dat de aanvraag omtrent de "integratie in de omgeving" vermeldt wat volgt :

“Aan de buitengevels van het gebouw van de stedelijke werkplaatsen wordt niets gewijzigd, het heeft een modern uitzicht dat past bij een industriële constructie.

Langs de straatkant wordt een parking ingericht voor het stadspersoneel afgeschermd met een groenzone, zodat het achterliggend containerpark niet zichtbaar is vanaf de Leuzesesteenweg.

De in- en uitrit van het containerpark wordt voorzien langsheen de Viermaartlaan. De toegangsweg wordt aangelegd op de afgeschafte spoorwegbedding over een lengte van 120 m, zodat er geen verkeershinder zal zijn langsheen de Viermaartlaan”;

dat de tweede verzoekende partij stelt eigenaar te zijn van percelen gelegen aan de Viermaartlaan te Ronse, tegenover de voorziene toegangsweg naar het vergunde project, dat zij voor deze percelen op 28 december 1999 een vergunning heeft verkregen voor het bouwen van een meergezinswoning van 24 appartementen met 24 garages; dat de uitvoering van de werken geschiedt in drie fasen, met elk een gevelbreedte van circa 19 m, waarvan de fase 1 in opbouw is; dat de eerste verzoekende partij koper is van het appartement rechts beneden dit gebouw van de eerste fase; dat de afdeling Wegen en Verkeer op 21 september 2000 een voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht, waarbij één van de voorwaarden is dat de toegang tot het containerpark wordt genomen via de Viermaartlaan; dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij het bestreden besluit van 8 november 2000 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft verleend; dat dit besluit is gemotiveerd als volgt :

“Overwegende de ligging in een KMO gebied;
Overwegende de inplanting op een bestaand bedrijventerrein;
Overwegende dat het uitzicht van het bestaand gebouw ingericht als stedelijke werkplaats behouden blijft;
Overwegende dat het containerpark niet zichtbaar is vanaf de Leuzesesteenweg, gelet op de voorziene parking met groenbeplanting;
Overwegende dat de in- en uitrit wordt voorzien langs de ~~Leuzesesteenweg~~ Viermaartlaan (paraaf) 19-01-01;
Overwegende dat het totale ontwerp past in de industriële omgeving”;

dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij besluit van 11 januari 2001 aan de stad Ronse de milieuvergunning heeft verleend voor het exploiteren van een stedelijk containerpark en de stedelijke werkplaatsen op het betrokken perceel;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, de verzoekende partijen in een eerste middel de schending aanvoeren van de materiële motiveringsplicht, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 46 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, en van artikel 127 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening; dat zij dit middel uiteenzetten als volgt :

"1.1. De materiële motiveringsplicht is een algemeen rechtsbeginsel dat stelt dat iedere bestuurshandeling moet worden gedragen door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en die daarom moeten kunnen worden gecontroleerd.

De artikelen 2 en 3 van de formele motiveringswet leggen de verplichting op aan de overheid om de individuele bestuurshandelingen steeds uitdrukkelijk te motiveren door in de beslissing zelf de juridische en feitelijke overwegingen te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op afdoende, pertinente en draagkrachtige wijze.

De motieven mogen onderling niet tegenstrijdig zijn en uiteraard mag er ook geen tegenstrijdigheid zijn tussen de motieven en het dictum. Een kennelijke tegenspraak in de motieven staat gelijk met een gemis aan motivering. (...)

1.2. In casu dient vastgesteld dat de in het bestreden besluit gehanteerde motieven flagrant tegenstrijdig zijn met het dictum. Daar waar het advies van de afdeling Wegen en Verkeer stelde dat de in- en uitrit langs de Viermaartlaan diende te gebeuren, en de gewestelijke stedelijke ambtenaar in het dictum ook vaststelde dat dit advies diende te worden gevolgd, terwijl ook de bouwplannen een ontsluiting voorzien langs de Viermaartlaan, motiveert de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in zijn beslissing dat de in- en uitrit 'wordt voorzien' langs ... de Leuzesesteenweg!

Gelet op de flagrante tegenstrijdigheid tussen het dictum van de beslissing en de motivering ervan, moet de motivering als onbestaande worden beschouwd. Minstens dient te worden vastgesteld dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zonder de minste motivering afwijkt van het advies van de afdeling Wegen en Verkeer, waarvan hij zelf stelt dat het dient te worden gevolgd ... wat een inbreuk op de motiveringsverplichting inhoudt.

Zijn beslissing is dan ook intern contradictorisch, minstens is er een duidelijk gemis aan afdoende en draagkrachtige motivering";

Overwegende dat de vermelding in de motivering van het bestreden besluit "Overwegende dat de in- en uitrit wordt voorzien langs de Leuzesesteenweg" een materiële misslag lijkt te zijn; dat deze materiële vergissing na het instellen van het beroep door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkbaar is opgemerkt geworden, en verbeterd waarbij het woord "Leuzesesteenweg" is doorgehaald en vervangen door "Viermaartlaan" met paraaf en dagtekening "19-01-01"; dat overigens op het bij de stedenbouwkundige vergunning horende plan 1/7 de in- en uitrit is voorzien langs de Viermaartlaan, en

langs de Leuzesesteenweg enkel een “nooduitgang en dienstweg” is voorzien; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat de verzoekende partijen in een tweede middel de schending aanvoeren van “de goede plaatselijke ordening”, van artikel 4 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de materiële motiveringsplicht, van artikel 46 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, van artikel 127 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en van het evenredigheidsbeginsel; dat zij dit middel uiteenzetten als volgt :

"2.1. Artikel 4 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, bepaalt dat de ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang worden gebracht. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig met elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit. Uiteraard moet rekening gehouden worden met de vereisten van de goede plaatselijke ordening.

De formele motiveringsplicht houdt in dat in de beslissing de juridische én de feitelijke overwegingen moeten worden opgenomen die aan de beslissing ten grondslag liggen. Een afdoende motivering is een draagkrachtige motivering wanneer zij haar doel bereikt, namelijk een motivering die de bestuurde in staat stelt te begrijpen op grond van welke feitelijke en juridische gegevens de beslissing is genomen.

De materiële motiveringsplicht legt op dat elke bestuurshandeling moet worden gedragen door contracteerbare motieven die in rechte en feite aanvaardbaar zijn.

Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het belang van de genomen beslissing.

2.2. Indien Uw Raad per impossibile zou van oordeel zijn dat, niettegenstaande de kennelijke tegenstrijdigheid in de motivering, dient te worden aangenomen dat het containerpark een vergunde in- en uitrit heeft langs de Viermaartlaan, dan nog dient te worden vastgesteld dat deze beslissing geen rekening houdt met een goede ruimtelijke ordening en de ruimtelijke kwaliteit aantast, en dat alvast niet is overgegaan geworden door verwerende partij tot een voldoende toets van het containerpark met de onmiddellijke omgeving.

Verkeerdelijk wordt gesteld dat het totale ontwerp past in de 'industriële omgeving', zonder rekening te houden met de omstandigheid dat de overzijde van de Viermaartlaan woonzone is, gelegen aan de rand van het centrum, en bestaande uit een residentiële bebouwing, omgeving waarin een containerpark, zeker met in- en uitrit langs de Viermaartlaan, in het geheel niet passend is en een ernstige verstoring van de leefkwaliteit van de omwonenden uitmaakt. In de bestreden beslissing is niet te lezen waarom een containerpark met

ontsluiting langs de Viermaartlaan verenigbaar zou zijn met de aansluitende woonzone.

Verwerende partij hanteerde duidelijk een verkeerde stedenbouwkundige toets door zich enkel op één zijde van het containercomplex te richten, hierbij de residentiële overzijde van de Viermaartlaan en wat er zich achter bevindt vergetend. Alvast is er geen toets gebeurd of het ontwerp verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening.

2.3. Dergelijke motivering is tevens niet evenredig met het belang van de genomen beslissing. Het bestreden besluit is genomen (...) met miskenning, minstens een verkeerde inschatting van de feitelijke toestand ter zake, wat een motiveringsfout uitmaakt";

Overwegende dat het bestreden besluit is gemotiveerd als volgt :

“Overwegende de ligging in een KMO gebied;

Overwegende de inplanting op een bestaand bedrijventerrein;

Overwegende dat het uitzicht van het bestaand gebouw ingericht als stedelijke werkplaats behouden blijft;

Overwegende dat het containerpark niet zichtbaar is vanaf de Leuzesesteenweg, gelet op de voorziene parking met groenbeplanting;

Overwegende dat de in- en uitrit wordt voorzien langs de ~~Leuzesesteenweg~~ Viermaartlaan (paraaf) 19-01-01;

Overwegende dat het totale ontwerp past in de industriële omgeving”;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt, en door de verzoekende partijen overigens niet wordt betwist, dat het bouwperceel luidens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgesteld gewestplan Oudenaarde is gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en voor kleine en middelgrote ondernemingen; dat blijkens het bestemmingsplan dit gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen het ganse gebied bestrijkt gelegen tussen de Leuzesesteenweg, de Viermaartlaan en de spoorweg, waarin nog andere bedrijven blijken te zijn gevestigd; dat het bouwperceel zelf niet paalt aan de Viermaartlaan, maar ten opzichte van deze straat achterin is gelegen; dat het enkel uitweg neemt naar deze straat via de oude spoorwegbedding; dat het van de Viermaartlaan zelf gescheiden is enerzijds door gronden, eigendom van de NMBS, en anderzijds door het bedrijf ANSA; dat de motivering van het bestreden besluit dat het bouwperceel is gelegen in een industriële omgeving op het eerste gezicht overeenstemt met de voorliggende gegevens van de zaak; dat het woongebied 100 m verderop blijkt te zijn gelegen en gescheiden van het gebied voor ambachtelijke en kleine en middelgrote ondernemingen door de Viermaartlaan; dat de motivering niet op onjuiste feiten lijkt te zijn gesteund; dat de overige motieven van het bestreden besluit niet worden betwist; dat het bestreden besluit op het eerste gezicht is gesteund op in rechte en in feite aanvaardbare en afdoende motieven; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de stad Ronse in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig augustus tweeduizendeen, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.