

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 98.257 van 10 augustus 2001
in de zaak A. 97.656/X-9891.**

In zake : 1. Dirk WILLEMS,
 2. Rudi DOM,
 die woonplaats kiezen bij
Advocaten E. VAN der MUSSELE en Y. VANDEN BOSCH,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Justitiestraat 18 A

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123/A,
2. de bestendige deputatie van de provincieraad van
ANTWERPEN.

tussenkomen partij :

de v.z.w. THE ANTWERP INTERNATIONAL SCHOOL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. SERVAIS,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 146.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk WILLEMS en Rudi DOM op 21 november 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

1. het besluit van 19 juli 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 1 juli 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij aan de v.z.w. The Antwerp International School de vergunning wordt verleend voor het bouwen van een complex met sporthal en turnzaal, bijhorende kleedruimtes, sanitaire ruimtes, bergings- en bureelruimte en cafetaria aan de Geestenspoor te Ekeren, kadastraal bekend afdeling 35, sectie B, nrs. 292 b2, e2, f5, k5 en l5 en vernietiging van laatstgenoemd besluit van de bestendige deputatie, anderdeels,

afgifte aan de v.z.w. The Antwerp International School van de bouwvergunning “op basis van het ingediende plan, met uitsluiting van de parkings 23 tot en met 27 langs de rechterzijde van de 2 kavelloten”;

2. de voormelde beslissing van 1 juli 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 mei 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. VAN der MUSSELE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Bestuurssecretaris E. VAN MEENSEL, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat C. SERVVAIS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de v.z.w. The Antwerp International School met een verzoekschrift van 22 januari 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de v.z.w. The Antwerp International School op 9 maart 1998 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een bouwaanvraag heeft ingediend voor het “bouwen van een turnzaal” op een perceel, gelegen aan de Geestenspoor te Ekeren, kadastraal bekend afdeling 35, sectie B, nrs. 292 b2, e2, f5, k5 en l5; dat de bouwaanvraag de uitbreiding van een

bestaande school omvat met een sportzaal van 35,20 m op 45,90 m en een kroonlijsthoogte van 8 m, waarin 3 sportterreinen en een tribune met 480 zitplaatsen, en een turnzaal van 28,90 m op 16,15 m en een kroonlijsthoogte van 8 m, waarin 1 sportterrein, bijhorende sanitaire en kleedruimtes, berging, bureel en cafetaria met 98 zitplaatsen; dat het ganse complex, waarvan de gevels worden afgewerkt met rood-bruine baksteen, een bebouwde oppervlakte heeft van 3.000 m² en een volume van 26.191 m³; dat eveneens in de aanleg wordt voorzien van 61 parkeerplaatsen, waarvan 26 ondergronds; dat voorts is voorzien in de sloping van een boerderijtje en het rooien van een aantal bomen; dat het bouwterrein volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 9 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen is gelegen in woongebied; dat het niet is gelegen binnen het beheersingsgebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, en evenmin binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde niet vervallen verkaveling; dat de inplanting wordt voorzien in een binnengebied van een bouwblok met residentieel karakter waarin zich reeds een rust- en verzorgingstehuis van het OCMW bevindt; dat meerdere openbare onderzoeken werden georganiseerd "wegens de opeenvolgende aanpassingen van de plannen"; dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 11 juni 1998 de 13 individuele bezwaren en de petitielijst vanwege de Verenigde bewoners Geestenspoor en de Verenigde bewoners Moerenhoutlaan heeft onderzocht en verworpen; dat de gemachtigde ambtenaar op 17 november 1998 een ongunstig advies heeft uitgebracht; dat hij in dit advies met betrekking tot de evaluatie van de bezwaren onder meer overweegt wat volgt :

"De ingediende bezwaren m.b.t. onverenigbaarheid van het project met het residentieel karakter van de wijk (woningen + RVT) zijn nochtans gerechtvaardigd. Ondanks diverse aanpassingen t.o.v. de oorspronkelijke, ongunstig geadviseerde, bouwplannen (gevelmaterialen, hoogtes, vermeerdering aantal parkeerplaatsen) blijft het project wegens zijn grootschaligheid, de inplanting in een reeds sterk bezet binnengebied waar de beschikbare ruimte nog gering is, en de publieks- en verkeersgenererende kracht onverenigbaar met de omgeving";

dat de gemachtigde ambtenaar zijn advies besluit als volgt :

"De grootschaligheid van het project, ingeplant op een nog relatief beperkte onbebouwde oppervlakte in een voor het overige reeds sterk bezet binnengebied, en in het bijzonder de publieks- en verkeersgenererende kracht die ervan uitgaat overstijgt de dynamiek eigen aan een woonbuurt.

De ruimtelijke draagkracht van het gebied wordt overschreden";

dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 30 december 1998 de gevraagde vergunning heeft geweigerd; dat de v.z.w. The Antwerp International School op 20 januari 1999 beroep heeft ingesteld tegen deze weigeringsbeslissing

bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat de bestendige deputatie bij het tweede bestreden besluit van 1 juli 1999 het beroep heeft ingewilligd en de gevraagde bouwvergunning heeft verleend; dat de gemachtigde ambtenaar op 2 augustus 1999 beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse regering tegen laatstgenoemde beslissing van de bestendige deputatie, om reden dat de bebouwde oppervlakte van 3.000 m² op een perceelsgrootte van 7.000 m² een V/T index oplevert van 0.43, dat de afstanden ten opzichte van de woningen langsheen de Geestenspoor en het achtergelegen rust- en verzorgingstehuis zeer minimaal blijven, en ook de afstand van een aantal parkeerplaatsen, met name de nummers 13 tot en met 27 ten opzichte van de voor woningbouw bestemde kavels 36 en 37 van de goedgekeurde niet vervallen verkaveling langsheen de Geestenspoor onaanvaardbaar is, dat voorts het project de normale behoeften van een school met 600 scholieren overstijgt, dat het gebruik van het ontworpen complex het uitoefenen van sport in het kader van het lessenpakket overtreft, waarbij hij aanmerkt dat ook interscolaire competities en kostendrukkende naschoolse activiteiten zouden plaatsvinden, en dat de publieks- en verkeersgenererende kracht die van het complex uitgaat de dynamiek eigen aan de woonbuurt overstijgt en de ruimtelijke draagkracht van de omgeving overschrijdt; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij het eerste bestreden besluit van 19 juli 1999, eensdeels, het beroep van de gemachtigde ambtenaar heeft ingewilligd en het besluit van 1 juli 1999 van de bestendige deputatie heeft vernietigd, anderdeels, de bouwvergunning heeft verleend “op basis van het ingediende plan, met uitsluiting van de parkings 23 tot en met 27 langs de rechterzijde van de 2 kavelloten”; dat dit besluit is gemotiveerd als volgt :

"Overwegende dat de bouwplaats niet gelegen is binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling; dat wegens het ontbreken van enig gedetailleerd ordeningsplan de vergunningverlenende overheid de voorliggende vraag dient te evalueren aan de hand van de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het vigerend gewestplan;

Overwegende dat de aanvraag de uitbreiding van een bestaande school betreft, met sport- en turnzaal, bijhorende sanitaire en kleedruimten, berging, bureel en cafetaria; dat het project zich situeert aansluitend bij de langgerekte en eerder gefragmenteerde uitbouw van de school die reeds verscheidene bouwblokken, waaronder het oorspronkelijke kasteeltje, omvat; dat het eigendom wordt omsloten door woonstraten met residentieel karakter, waarbij de bebouwing langs de Waterstraat en Geestenspoor een grotendeels open bouwwijze van geringe dichtheid vormt; dat buiten de bebouwing langs de drukke Veltwijcklaan de omgeving een nog eerder landelijk aspect vertoont, waarin ook het resterende bomenbestand van de school en de tot heden geringe bouwdichtheid op de inplantingsplaats zelf een kenmerkend element vormen; dat het andere eigendom in het binnenblok een verzorgingsinstelling van het OCMW huisvest, omvattende een enkel volume met vier bouwlagen afgewerkt

met een plat dak; dat de capaciteit 150 bedden bedraagt; dat ook dit terrein door een bouwwijze met ruime bouwvrije stroken wordt gekarakteriseerd;

Overwegende dat de gevraagde gebouwoppervlakte circa 3000 m² bedraagt, waarbij het beschikbare terreindeel ongeveer 7000 m² meet; dat de sportzaal een tribune met 400 zitplaatsen omvat en dat het cafetaria aan 98 personen plaats biedt; dat zulk project door bestemming, bezettingsgraad en bouwvolume een substantiële uitbreiding van de school vormt, met een vrij aanzienlijke ruimtelijke weerslag op de omgeving;

Overwegende nochtans dat het voorgestelde sportcomplex binnen de perken van een aanvaardbare, ruimtelijke inpassing in de omgeving blijft; dat het stadsbestuur de ingediende bezwaren op gemotiveerde wijze heeft weerlegd en op 11 juni 1998 een gunstig advies over de aanvraag heeft uitgebracht; dat ook de bestendige deputatie de aanvraag heeft ingewilligd; dat de argumenten van de bestendige deputatie kunnen bijgetreden worden; dat de vzw. Antwerp International School hier reeds sinds 1967 gevestigd is; dat de aan een school verbonden inherente infrastructuur verenigbaar kan worden geacht met een woonzone; dat het beoogde sportcomplex afgestemd is op het door de school uitgewerkte sportlessenpakket; dat de omvang van het gebouw gedetermineerd is door het aantal, tezelfdertijd sportende klassen en dat geen uitbreiding van het aantal klassen of een commerciële uitbating beoogd wordt; dat de eventuele verkeershinder derhalve beperkt blijft tot het bestaande niveau of zelfs verbetert, gelet op de aanleg van een ondergrondse parkeergarage waardoor de parkeerdruk in de omgeving kan verlicht worden; dat door de stad Antwerpen ook zekere garanties zijn bedongen met betrekking tot de bestemming van de sporthal, het toezicht en de beheersing van de eventuele hinder in de omgeving; dat het vergunde en nabij gelegen OCMW-complex (met een hoogte van 12m.) qua bebouwde oppervlakte en volume vergelijkbaar is met het voorliggende ontwerp (met een kroonlijsthoogte van 8m.); dat de volumes conform de besprekingen met de stad en AROHM- Antwerpen werden gereduceerd binnen de 45° uit de grenzen van de aanpalende partikuliere percelen; dat het aangepaste materiaalgebruik, in casu roodbruin baksteenmetselwerk voor de gevels en gepatineerd zink, geoxideerd koper of natuurleien voor de bedaking, zich integreren in deze woonomgeving, dat de verhouding vloer/terreinoppervlakte in evenwicht is en zelfs vergelijkbaar is met deze van de naburige woningbouw; dat weliswaar een aantal bomen te rooien zijn, maar dat volgens het gedetailleerde en bijgevoegde beplantingsplan nieuwe aanplantingen worden voorzien;

Overwegende dat volgens artikel 90-bis van het bosdecreet een voorstel voor compensatiemaatregelen bij ontbossing moet worden bijgevoegd; dat door de afdeling Bos en Groen op 28 juni 2000 het compensatiedossier (door het betalen van de bosbehoudsbijdrage) werd goedgekeurd;

Overwegende dat het gevraagde voor vergunning vatbaar is mits uitsluiting van de parkings die palen aan de aanpalende kavels, dit omwille van redenen van een goede plaatselijke aanleg; dat teneinde die voorwaarden aan de afgifte van de bouwvergunning te kunnen koppelen, het beroep van de gemachtigde ambtenaar dient te worden ingewilligd";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat tegen de tweede bestreden beslissing van 1 juli 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen administratief beroep werd ingesteld bij de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, en dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij het eerste bestreden besluit van

19 juli 2000 over dit beroep uitspraak heeft gedaan; dat ingevolge de devolutieve werking van het administratief beroep het besluit van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media in de plaats is gekomen van de beslissing van 1 juli 1999 van de bestendige deputatie; dat deze laatste beslissing moet worden geacht niet meer te bestaan; dat de terzake door de tweede verwerende partij en de tussenkommende partij opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond is; dat de vordering in zover zij is gericht tegen de beslissing van 1 juli 1999 van de bestendige deputatie niet ontvankelijk is; dat de tweede verwerende partij buiten de zaak dient te worden gesteld;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekers in een eerste middel aanvoeren dat de v.z.w. The Antwerp International School onregelmatig is samengesteld, zodat geen bouwvergunningaanvraag door haar kon worden ingediend; dat zij in de uiteenzetting van het middel betoogt dat luidens de oprichtingsakte van de v.z.w. drie vijfden van de werkende leden van Belgische nationaliteit dienen te zijn, dat dit niet het geval was, noch op het ogenblik van de benoeming van de beheerders, noch op het ogenblik van de aanvraag om bouwvergunning, noch op dit ogenblik, en dat de v.z.w. bijgevolg geacht moet worden niet te bestaan, zodat “het verlenen van een vergunning op een onontvankelijke vergunningsaanvraag door een VZW die statutair niet kan werken, en dus hoogstens aangevraagd door een feitelijke vereniging maar zonder dat alle leden de aanvraag deden, (...) nietig (is)”;

Overwegende dat de overheid die over een aanvraag om stedenbouwkundige vergunning uitspraak doet er niet toe is gehouden, behoudens duidelijke aanwijzingen van het tegendeel, de in de bouwaanvraag aangegeven hoedanigheid van de aanvrager na te gaan; dat een eventuele onjuistheid ervan de wettigheid van de vergunning, die een uitspraak is over een vraag tot bouwen op een bepaald perceel, op het eerste gezicht niet aantast;

Overwegende daarenboven dat artikel 6, tweede lid, van de statuten van de v.z.w. The Antwerp International School, opgemaakt op 30 maart 1967 en bekendgemaakt in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 4 mei 1967, bepaalt :

"Minstens drie vijfden van het geheel der werkende leden moeten van Belgische nationaliteit zijn";

dat deze bepaling in de statuten geen uitdrukkelijke ontbindende voorwaarde blijkt te zijn; dat er evenmin een gerechtelijke ontbinding van de vereniging blijkt te zijn tussengekomen wegens ernstige schending van de statuten; dat artikel 26, tweede lid, van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, dat ingevolge de wijziging bij de wet van 28 juni 1984 bepaalde dat de v.z.w. zich opzichts derden niet kon beroepen op haar rechtspersoonlijkheid doch dat derden er zich wel op konden beroepen zo drie vijfden van de leden niet de Belgische nationaliteit bezat dan wel geen in het Rijk gevestigde vreemdelingen waren, ingeschreven in het bevolkingsregister en verblijf houdende in België, bij artikel 4 van de wet van 30 juni 2000 werd opgeheven; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekers in een tweede middel de schending aanvoeren van artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen; dat zij in de uiteenzetting van het middel betogen dat de inplanting van de nieuwe sporthal niet verenigbaar is met de onmiddellijke woonomgeving, dat ze verkeers- en parkeerproblemen veroorzaakt en in se onverenigbaar is met het residentieel karakter en het groene leefmilieu van het betrokken gebied; dat zij voorts aanvoeren dat de burgerlijke erfdienstbaarheden tussen de panden die deel uitmaken van de verkaveling worden aangetast, en dat er geen sprake is van "alleen voor schoolgebruik", zodat een effectieve uitbating op commerciële basis te verwachten is, temeer daar de huidige turnzaal reeds een feest- en evenementengelegenheid is;

Overwegende dat artikel 5, 1.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, luidt als volgt :

"De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele

inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving";

Overwegende dat krachtens het bepaalde in voormeld artikel 5, 1.0., inrichtingen voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf enkel in een woongebied kunnen worden toegestaan onder de dubbele voorwaarde dat zij niet wegens de "taken" van bedrijf die zij uitvoeren, om redenen van goede ruimtelijke ordening, in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, m.a.w. dat zij bestaanbaar zijn met de bestemming woongebied, en dat zij verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving; dat bij het beoordelen van de bestaanbaarheid met de bestemming woongebied rekening dient te worden gehouden met de aard en de omvang van de inrichting, waardoor deze laatste inzonderheid om redenen van ruimtelijke ordening niet in het betrokken woongebied kan worden ingeplant, ofwel wegens het intrinsiek hinderlijk of storend karakter van de inrichting, ofwel wegens het bijzonder karakter van het woongebied; dat bij het beoordelen van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving uitgegaan dient te worden van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving, die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten;

Overwegende dat in het bestreden besluit op het eerste gezicht terecht wordt overwogen "dat de aan een school verbonden inherente infrastructuur verenigbaar kan worden geacht met een woonzone" en "dat het beoogde sportcomplex afgestemd is op het door de school uitgewerkte sportlessenpakket"; dat het eventueel met de in de vergunning aangegeven bestemming strijdige gebruik van het beoogde complex niet leidt tot de onwettigheid van deze vergunning;

Overwegende dat stedenbouwkundige vergunningen worden verleend onder voorbehoud van de geldende burgerlijke rechten; dat een eventuele schending van conventionele erfdienstbaarheden, waarvan overigens niet blijkt dat zij het bouwperceel betreffen, niet dienstig kan worden ingeroepen;

Overwegende dat in de motivering van het bestreden besluit de onmiddellijke omgeving van het bouwperceel uitvoerig wordt omschreven en besproken; dat in deze motivering eveneens wordt vastgesteld, dat de verkeers- en parkeerproblematiek erin werd onderzocht en beoordeeld en geconcludeerd dat

“eventuele verkeershinder derhalve beperkt blijft tot het bestaande niveau of zelfs verbeterd”, en dat “de parkeerdruk in de omgeving kan verlicht worden”, waarbij “door de stad Antwerpen ook zekere garanties zijn bedongen met betrekking tot de bestemming van de sporthal, het toezicht en de beheersing van de eventuele hinder in de omgeving”, dat het nabijgelegen OCMW-complex bij de beoordeling van de aanvraag is betrokken, dat de aanvraag ook werd getoetst aan de 45° regel ten aanzien van de aanpalende particuliere percelen, en dat wordt vastgesteld dat de gebruikte materialen zich integreren in de woonomgeving; dat uit de motivering van het bestreden besluit op het eerste gezicht afdoende blijkt dat het beoogde project verenigbaar kan worden geacht met de bestemming woongebied zoals bepaald in artikel 5, 1.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekers in een derde middel de schending aanvoeren van artikel 43, § 1, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996; dat zij in de uiteenzetting van het middel betogen dat bedoelde bepaling uitdrukkelijk voorziet dat een vergunning niet kan worden verleend tenzij op eensluidend gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, dat een dergelijk eensluidend gunstig advies ontbreekt tot op vandaag, en dat er enkel een volgehouden weigering is van de gemachtigde ambtenaar om de nieuwe sporthal te vergunnen;

Overwegende dat artikel 43, § 1, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, luidt als volgt :

"§ 1. Zolang voor het gebied waar het goed gelegen is, geen door de Vlaamse regering goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk uitvoeringsplan bestaat, kan de vergunning enkel worden verleend op eensluidend advies van de door de Vlaamse regering gemachtigde ambtenaar of ambtenaren van de administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, hierna 'de gemachtigde ambtenaar' te noemen";

Overwegende dat bedoeld “eensluidend advies” van de gemachtigde ambtenaar slechts is vereist in de eerste instantie van de administratieve procedure tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning, met name wanneer het college van burgemeester en schepenen over de aanvraag uitspraak dient te doen; dat het bestreden besluit geen zodanige beslissing is, maar een

beslissing in derde instantie genomen door de minister ingevolge een door de gemachtigde ambtenaar op grond van artikel 53, § 2, ingesteld georganiseerd administratief beroep bij de Vlaamse regering; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekers in een vierde middel “willekeur van de overheid” aanvoeren als “een schending van het beginsel van goed bestuur”; dat zij in de uiteenzetting van het middel betogen dat het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel verhindert dat de overheid op willekeurige wijze afwijkt van de uitgestippelde beleidslijnen, dat er een jarenlang volgehouden negatief advies is inzake het feit dat een dergelijk gebouw niet kan tot op 10 m van de perceelsgrens, terwijl er thans een ommezwaai is terzake die een daad van onbehoorlijk bestuur uitmaakt die de nietigheid van de verleende vergunning moet meebrengen;

Overwegende dat verzoekers niet aantonen, en uit de gegevens van de zaak overigens ook niet blijkt, dat de minister wiens beslissing thans wordt bestreden, een “ommezwaai” zou hebben gemaakt in zijn beoordeling van de aanvraag; dat de omstandigheid dat de gemachtigde ambtenaar, over eerdere projecten en zelfs over hetzelfde project, in eerste instantie een ongunstig advies heeft uitgebracht, de minister die in beroep over de aanvraag uitspraak doet en zowel in rechte als in feite opnieuw beoordeelt, in geen dele lijkt te binden; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekers in een vijfde middel “motiveringsgebreken” aanvoeren; dat zij in de uiteenzetting van het middel betogen dat noch de minister noch de bestendige deputatie hun respectieve beslissing afdoende hebben gemotiveerd, gelet op de bindende negatieve adviezen van de gemachtigde ambtenaar, en dat de ingeroepen motieven niet afdoende en deugdelijk zijn en de getroffen beslissing niet verantwoorden;

Overwegende dat een middel niet alleen de geschonden rechtsregel dient aan te geven, maar ook de wijze waarop het bestreden besluit deze rechtsregel heeft geschonden; dat verzoekers volkomen in gebreke blijven aan te geven waarom de in het bestreden besluit vermelde motieven niet “afdoende en deugdelijk” zijn en de getroffen beslissing niet kunnen verantwoorden; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de v.z.w. The Antwerp International School in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien
augustus tweeduizendeen, door :

de H..	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

J. BOVIN.