

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 98.165 van 3 augustus 2001
in de zaak A. 108.021/X-10.474.**

In zake : Katherina HOSKENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat Y. LOIX,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

de gemeente BORSBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. SERVAIS,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 146

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Katherina HOSKENS op 27 juli 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van het besluit van 19 januari 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Borsbeek waarbij aan Dirk HEEMAN-KEERSSE de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen van een woning en het oprichten van een bijgebouw gelegen te Borsbeek, Singel 33, kadastraal bekend sectie B, nr. 518 d, “enkel (...) in zoverre deze betrekking heeft op de bouw van het bijgebouw aan de achterzijde van de (het) litigieuze perceel”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 30 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op donderdag 2 augustus 2001 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. LOIX die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. TENGROOTENHUYSEN die, loco advocaat C. SERVAIS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Borsbeek bij het bestreden besluit van 19 januari 2001 aan Dirk HEEMAN-KEERSSE de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor het verbouwen van een woning en het oprichten van een bijgebouw gelegen te Borsbeek, Singel 33, kadastraal bekend sectie B, nr. 518 d,

Overwegende dat een stedenbouwkundige vergunning één ondeelbaar geheel uitmaakt, ook al zijn de vergunde bouwwerken fysiek niet met elkaar verbonden; dat verzoekster slechts de gedeeltelijke schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid vordert van het bestreden besluit, met name “in zoverre deze betrekking heeft op de bouw van het bijgebouw op de achterzijde van het litigieuze perceel”, en daarbij uitdrukkelijk stelt “Het voorwerp van onderhavige vordering strekt er niet toe de bouwvergunning te horen schorsen in zoverre deze betrekking heeft op vergunde (ver)bouwingswerken aan de woning zelf.”; dat het aan de Raad van State niet toekomt in een schorsingsprocedure, a fortiori bij uiterst dringende noodzakelijkheid, na te gaan of het voorwerp van de vordering ambtshalve dient te worden uitgebreid tot de stedenbouwkundige vergunning in haar geheel; dat de vordering niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie augustus tweeduizend en één, door :

de H. J. BOVIN,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

Mevr. M. VAN LIMBERGEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

J. BOVIN.