

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 98.146 van 3 augustus 2001
in de zaak A. 108.124/XII-3231.**

In zake : de BVBA GODTS,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners BVBA,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de burgemeester van de gemeente HOLSBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. BOUTSEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Tiensesteenweg 19.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA GODTS op 27 juli 2001 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 19 juli 2001 van de burgemeester van de gemeente Holsbeek tot stopzetting van alle niet-vergunde activiteiten, “inzonderheid het gebruik van de zeef- en breekinstallatie + de opslag en de aanvoer van het bouw- en slooppuin”, met ingang van 31 juli 2001;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op het faxbericht van 30 juli 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 augustus 2001, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat H. BOUTSEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoekster aan de Horebeekstraat te Holsbeek onder meer bouw- en slooppuin aanvoert, opslaat, en zeeft en breekt met een mobiele zeef en breker; dat de bestreden beslissing de stopzetting daarvan beveelt omdat de activiteit niet vergund is en milieuhinder veroorzaakt, en “het verder gedogen van een illegale toestand zou getuigen van weinig behoorlijk bestuur”;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten schorsing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekster enerzijds wijst op de ingangsdatum van de opgelegde stopzetting en anderzijds doet gelden dat zij diligent is opgetreden;

Overwegende dat de bestreden stopzettingsmaatregel door verzoekster is ontvangen op 23 juli 2001, om met ingang van 31 juli 2001 uitwerking te hebben; dat geen elementen de daaruit blijken uiterst dringende noodzakelijkheid tegenspreken; dat de eerste schorsingsvoorwaarde vervuld is;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster in een eerste middel onder meer aanvoert wat volgt :

“Dat in ieder geval het geschil (lees: gebruik) van de zeef- en breekinstallatie en de opslag van bouw- en slooppuin gebeurt middels vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen op 20 juni 1996, dat het wel merkwaardig is dat de burgemeester juist die betrokken rubriek (nr. 2.2.2.a) vergeet op te noemen wanneer hij de vergunningstoestand van het bedrijf weergeeft, zodat het besluit steunt op een verkeerde lezing van het vergunningsbesluit en derhalve het optreden strijdt met de uitvoerbare kracht van de milieuvergunning van 20 juni 1996 en art. 31, § 1 MVD en 65, § 1 Vlarem en ook met art. 33 MVD en W. 1991 omdat het besluit steunt op een onjuiste juridische toestand”;

Overwegende dat de nota voor de verwerende partij ter zake geen verweer bevat;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Holsbeek op 20 juni 1996 aan verzoekster een vergunning heeft verleend om een inrichting klasse 2 te exploiteren met als voorwerp “grond en afbraakwerken en aanverwanten”, rubrieken 30.10.1, 2.2.1.c, 30.1.b, 17.3.6.1, 17.3.5.1, 17.3.9, 16.3.2.1, 15.1, 15.2, 15.4, 2.2.2.c, 2.2.2.d, 3.1 en 2.2.2.a van de indelingslijst die toentertijd bij het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning was gevoegd; dat het volgens de vergunning in feite om “een inrichting voor terugwinning van recupereerbare materialen” gaat; dat de rubriek 2.2.2.a betrekking heeft op de opslag en mechanische behandeling van inerte afvalstoffen, met een maximale opslagcapaciteit van 1.000 m³, onder “mechanisch behandelen” verstaan zijnde “o.m. het breken, (...) zeven”;

Overwegende dat aldus verzoekster voor de activiteiten waarvan het bestreden besluit de stopzetting beveelt op het eerste gezicht wel degelijk over een milieuvergunning beschikt; dat het aangevochten besluit geen, minstens geen duidelijke, formele redengeving bevat die verantwoordt waarom verzoekster er niet rechtsgeldig een beroep kan op doen; dat in die omstandigheden de uitoefening van de door het bestreden besluit geviseerde activiteiten niet op goede grond als “niet vergund” en dientengevolge als “een illegale toestand” beschouwd kunnen worden; dat het besproken onderdeel van het middel ernstig is; dat de tweede schorsingsvoorwaarde vervuld is;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat verzoekster onder meer doet gelden :

"De opslag en aanvoer van bouw- en slooppuin vormt de hoofdactiviteit van verzoekende partij. De BVBA Godts neemt afbraakmateriaal en gronden van bouwterreinen af, sorteert deze, verkoopt de gesorteerde teelaarde, aanvulgrond en aanvulzand, het gesorteerde steengruis en het gesorteerde betonpuin. Het machinepark (zie oprichtingsakte I. Inbreng : 2 vrachtwagens, 2 kranen, 9 containers, weegplateau, traktor) is op deze activiteit gericht. Zonder aanvoer van de grondstoffen van de bouwterreinen, zal de BVBA Godts haar activiteiten moeten stopzetten. Alternatieven voor exploitatie op andere bedrijventerreinen zijn er vooralsnog niet. De resultatenrekening (zie A. Omzet, p. 5 van de financiële analyse door de heer Claes, erkend accountant en belastingconsulent) toont aan dat de verhandeling van de materialen uit de bouwsector de belangrijkste bron van inkomsten is (ong. 80% van de omzet). Het wegvallen

van deze inkomsten zal leiden tot een gedwongen liquidatie van eerste verzoekende partij.

De boekhouder voorspelt dat in januari 2002 er geen geld meer in kas zal zijn, wat juridisch gelijkstaat met faillissement en verkoop van activa en delging van passiva van de onderneming. Dat betekent dat het bedrijf reeds eerder zijn verbintenissen niet meer zal kunnen nakomen en bijgevolg al eerder in staat van faillissement zal komen.

Dat nadeel is ernstig en kan niet in natura hersteld worden";

Overwegende dat de uiteenzetting en het stavingsstuk overtuigen; dat het aangevoerde nadeel voorkomt zowel ernstig als moeilijk herstelbaar te zijn; dat de verwerende partij daar tevergeefs tegen inbrengt dat met het nadeel geen rekening mag worden gehouden omdat het voortspruit uit "een onwettige uitoefening van niet vergunde activiteiten"; dat de bovenstaande bespreking van het ernstig middel dit voorlopig tegenspreekt; dat ook aan de derde schorsingsvoorwaarde voldaan is;

Overwegende dat de voorwaarden voor een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vervuld zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het besluit van 19 juli 2001 van de burgemeester van de gemeente Holsbeek tot stopzetting door de BVBA GODTS van alle niet-vergunde activiteiten, "inzonderheid het gebruik van de zeef- en breekinstallatie + de opslag en de aanvoer van het bouw- en slooppuin", met ingang van 31 juli 2001.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drie augustus 2001, door :

de H.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. LUST.