

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 98.091 van 31 juli 2001
in de zaak A. 96.912/X-9802.**

In zake : 1. Jean-Marie PLASSCHAERT,
 2. Joost DE VLEESCHOUWER,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat M. DENYS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkommende partij :

Bertrand GOETRY,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te 9100 SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Marie PLASSCHAERT en Joost DE VLEESCHOUWER op 27 oktober 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 9 augustus 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke tegen de beslissing van 24 juni 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan Bertrand GOETRY de vergunning wordt verleend voor het bouwen van een kippenstal op een perceel gelegen aan de Patrijzenstraat 1 te Merelbeke, kadastraal bekend sectie B, nr. 352d;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 februari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. VAN WESEMAEL die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. UYTDENHOUWEN die, loco Advocaat P. AERTS verschijnt voor de verwerende partij, én loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Bertrand GOETRY met een verzoekschrift van 21 november 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de

middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekers laten gelden dat zij in de onmiddellijke nabijheid wonen van de hoeve GOETRY, eerste verzoeker op minder dan 100 m afstand en tweede verzoeker in zuidoostelijke richting van de hoeve, en daarbij verwijzen naar "het plan met aanduidingen in bijlage", dat zij vanuit hun woningen een vrij uitzicht hebben over de open vlakte en akkers die volgens het gewestplan zijn bestemd tot landschappelijk waardevol agrarisch gebied en natuurgebied, dat thans in dit gebied een semi-industriële exploitatie wordt gevestigd waarvan de stal ontegensprekelijk een bijna industriële aanblik zal vertonen, gelet op de afmetingen en de gebruikte materialen, dat de uitbating van een massieve kippenstal niet past in de bestaande omgeving gelet op de landschappelijke kwaliteiten, het prachtige uitzicht en het rustige karakter van het betrokken gebied; dat in zodanig gebied geen klassieke stallenbouw thuishoort; dat hun leef- en woonomgeving aldus in gevaar dreigt te worden gebracht; dat het betrokken gebied een uitgelezen oord is voor natuurliefhebbers en wandelaars met tal van uitgelezen dier- en vogelsoorten, dat het niet verantwoord is op korte afstand van een natuurgebied een industriële kippenmesterij te vergunnen, dat het groenscherm niet van aard kan zijn de planologisch-esthetische bezwaren te ondervangen, en dat de vergunde stal geurhinder (ammoniak), lawaai van de dieren, een verhoogde insectenconcentratie tot gevolg zal hebben, ongedierte zal aantrekken, enz. ;

Overwegende dat de verwerende partij, onder verwijzing naar het arrest nr. 78.449 van 28 januari 1999 inzake de vordering tot schorsing van de milieuvergunning, opmerkt dat rekening houdend met de werkelijke afstand van

verzoekers' woningen tot de kippenstal zij nalaten op een concrete manier hun nadeel aanvaardbaar te maken, en dat de aangevoerde geurhinder, lawaaihinder en verhoogde insectenconcentraties reeds werden behandeld bij de milieuvergunningsaanvraag;

Overwegende dat de tussenkomenende partij opmerkt dat de ongemakken die verzoekers aanhalen niet voortvloeien uit de bestreden beslissing maar uit de milieuvergunning; dat zij er voorts op wijst dat verzoekers een hogere tolerantie aan de dag moeten leggen gelet op de agrarische bestemming van het gebied waarin zij wonen, en dat zij zich niet kunnen beroepen op het nadeel dat eventueel door derden, bv. wandelaars wordt ondergaan;

Overwegende dat verzoekers volledig nalaten hun bewering dat ze wonen “in de onmiddellijke nabijheid van de hoeve van de familie GOETRY”, en dat eerste verzoekers eigendom ligt “in oostelijke richting op minder dan 100 meter afstand van het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft” aan de hand van concrete stukken gevoegd bij de vordering tot schorsing te staven; dat er geen inplantingsplan is bijgevoegd met aanduiding van de ligging van hun eigendommen ten opzichte van de inplantingsplaats van de betrokken stal; dat er evenmin foto's of andere gegevens worden bijgebracht waaruit het zicht dat zij hebben vanop hun eigendommen blijkt; dat met de terzake ter terechtzitting neergelegde stukken geen rekening kan worden gehouden; dat het in de gegeven omstandigheden niet mogelijk is de ernst van het in hoofde van verzoekers ingeroepen nadeel te beoordelen; dat voorts een eventueel nadeel dat zou worden ondergaan door natuurliefhebbers en wandelaars door verzoekers niet dienstig kan worden ingeroepen;

Overwegende dat verzoekers op grond van het verzoekschrift en de bijgevoegde stukken niet afdoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Bertrand GOETRY in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig juli tweeduizendeen, door :

de H. J. BOVIN,

Mevr. A. WIJNANTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.