

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 98.090 van 31 juli 2001
in de zaak A. 96.702/X-9800.**

In zake : 1. de stad ROESELARE,
 2. Filip PRINCEN,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat A. PRIEM,
 kantoor houdende te 8800 ROESELARE,
 Stationsdreef 83

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiets bij
Advocaat Y. FRANCOIS,
kantoor houdende te 8790 WAREGEM,
Eertbruggestraat 10.

tussenkommende partij :

de n.v. MOBISTAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de stad ROESELARE en Filip PRINCEN op 23 oktober 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 22 augustus 2000 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de n.v. MOBISTAR de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor “het plaatsen van een pyloon met 3 antennes en een schotelantenne” op een perceel gelegen te Roeselare, Oekensestraat 108, kadastraal bekend sectie A, nr. 864 t;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 april 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. COPPENS die, loco Advocaat A. PRIEM verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat Y. FRANCOIS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat L. SWITTEN die, loco Advocaat P. MALLIEN verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. MOBISTAR met een verzoekschrift van 23 november 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij het bestreden besluit van 22 augustus 2000 aan de n.v. MOBISTAR de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor “het plaatsen van een pyloon met 3 antennes en een schotelantenne” op een perceel gelegen te Roeselare, Oekensestraat 108, kadastraal bekend sectie A, nr. 864 t;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen

verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekende partijen betogen wat volgt :

“Iedere administratieve rechtshandeling en ook de bestreden bestuursakte is onmiddellijk uitvoerbaar.

Indien de gewraakte bouwwerken worden opgericht gedurende de annulatieprocedure, dan zullen verzoekende partijen daardoor ernstige hinder dreigen te ondervinden, zeker wanneer de afbraak na de vernietiging ervan onzeker is (Stevens, R. “De toepassing van de nieuwe opschortingsprocedure voor de Raad van State op het vlak van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw”, T.P.B., 1980, p. 759; Lanckswert, E., “Het administratief kort geding”, Deurne, 1993, p. 129; R.v.St., Bedoret, nr. 39.049, 25 maart 1992; R.v.St., De Maesschalck en Peperstraete, nr. 38.359, 19 december 1991; R.v.St., Roobrouck, nr. 38.226, 12 december 1991; R.v.St., Bras, nr. 38.094, 13 november 1991). Het is alleszins vaste rechtspraak van de Raad van State dat op heden slechts zelden het herstel in de vorige staat wordt gevorderd, na annulatie van de bouwvergunning, en nog minder dat uitvoering wordt gegeven aan dergelijke herstellenvordering.

Er zal voor tweede verzoekende partij onmiskenbaar visuele hinder zijn daar het 36 meter hoge bouwwerk als een kathedraal zal tronen tussen de omliggende woningen en villa's. Dit zal zeer storend zijn voor het uitzicht op de omgeving en het woonklimaat in ernstig opzicht vestoren (R.v.St., OL van Der Elst, nr. 53.172, 19 mei 1995). Bovendien is er esthetische schade waarmee tweede verzoekende partij onmiddellijk zal geconfronteerd worden door het uitsteken van een afzichtelijke pyloon met antennes (R.v.St., Hendrickx, nr. 39.212, 5 mei 1992). Die pyloon zal omwille van haar zeer grote hoogte tot zeer ver in de omtrek te zien zijn (R.v.St., Vannerem, nr. 39.343, 8 mei 1992; R.v.St., De Bruyne en Capelle, nr. 40.935, 4 november 1992). Het woongenot van tweede

verzoekende partij en haar gezin zal ook in ernstige en moeilijk te herstellen mate aangetast worden.

Aldus kan enkel een schorsingsarrest de bouwwerken verhinderen en definitief een nuttig effect sorteren (R.v.St., Beernaert, nr. 38.871, 27 februari 1992).”;

Overwegende dat in voormelde uiteenzetting geen enkel concreet “ernstig nadeel” wordt aangevoerd dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning aan de stad Roeselare als zodanig kan berokkenen;

Overwegende dat het in hoofde van tweede verzoeker aangevoerde ernstig nadeel diverse aspecten betreft van visuele hinder die door het oprichten van de betrokken pyloon zal worden veroorzaakt; dat zoals terecht wordt opgemerkt door de verwerende partij en de tussenkomende partij, tweede verzoeker noch in verzoekschrift tot schorsing, noch in de bij dit verzoekschrift gevoegde bijlagen, concreet aangeeft waar zijn eigendom ten opzichte van de inplantingsplaats van de betrokken pyloon is gelegen; dat geen bewijskrachtige stukken worden voorgelegd waaruit blijkt dat tweede verzoeker vanaf zijn eigendom een zicht heeft op de betrokken pyloon; dat het in de gegeven omstandigheden niet mogelijk is de ernst van het door tweede verzoeker ingeroepen nadeel te beoordelen;

Overwegende dat tweede verzoeker op grond van het verzoekschrift en de bijgevoegde stukken niet afdoende aantoonde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. MOBISTAR in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig juli tweeduizendeen, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.