

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 98.072 van 30 juli 2001
in de zaak A. 96.172/X-9789.**

In zake : de b.v.b.a. R. PEULEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. VAN BRABANT,
kantoor houdende te 8200 BRUGGE 2
Doornstraat 326

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. R. PEULEN op 3 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 2 augustus 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 30 maart 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende toekenning aan R. PEULEN van de vergunning voor "het uitbreiden van een woning" gelegen aan de Heirstraat 251 te Maasmechelen op een perceel, kadastraal bekend sectie B, nr. 237 n 4, anderdeels, vernietiging van voornoemde beslissing van 30 maart 2000 van de bestendige deputatie;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 februari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. BLOMME die, loco Advocaat A. VAN BRABANT verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. DECKMYN die, loco Advocaat L. DEHAESE, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden wat volgt :

"(A) Verzoekende partij wil haar woning uitbreiden.

De bouwaanvraag van verzoekende partij beantwoordt aan de wettelijke, reglementaire en stedenbouwkundige voorschriften die bindende en verordenende kracht hebben op datum van aanvraag en nog steeds op vandaag gelden.

De administratieve overheid steunt haar weigeringsgrond op motieven geput uit het richting-gevend document 'masterplan genoemd'. Dergelijk document heeft geen enkele bindende noch verordenende waarde. Meer nog de aanvraag is volledig conform met de voorlopig aangenomen voorschriften van het nieuwe bpa.

Verzoekende partij kan in casu enkel vaststellen dat bepaalde gemeentelijke functionarissen er in geslaagd zijn de administratieve bevoegdheden te misbruiken ter afrekening van familiale twisten.

Los van deze familiale twisten kan evenwel niet anders dan vastgesteld worden dat er geen objectieve omstandigheden voorhanden zijn om de aanvraag op heden te weigeren.

Verzoekende partij loopt het gevaar dat door het verloop der gebeurtenissen -en indien de lokale functionarissen er in zouden slagen hun plannen ten nadele van verzoekende partij door te drukken- de nadelige bestemming juridisch wordt gerealiseerd.

Aldus zal verzoekende partij, nog vóór het eindarrest voor voldongen feiten gesteld worden en zal het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp worden wegens de gewijzigde stedenbouwkundige omstandigheden.

Zonder schorsing van de tenuitvoerlegging zal de stedenbouwkundige vergunning definitief onmogelijk gemaakt worden.

(...)

Verzoekende partij loopt derhalve het risico in de onmogelijkheid geplaatst te worden om haar plannen te realiseren door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit.

Aldus wordt aan verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkend dat enkel kan vermeden worden door de schorsing van het bestreden besluit.

(B) De werksituatie van verzoekende partij is volkomen veranderd ingevolge het toetreden van haar vroegere werkgever fiscaal kantoor TIBERGHIEN tot de balie.

Dit was voor de zaakvoerder van verzoekende partij onmogelijk gezien hij econoom is en geen jurist.

Verzoekende partij kan derhalve niet anders dan zijn eigen praktijk uitbreiden.

De zaakvoerder van verzoekende partij is 47 jaar en kan zijn plannen niet meerdere jaar uitgesteld zien.

De praktijk aanpassing en uitbreiding is enkel mogelijk indien verzoekende partij binnen korte termijn haar vergunning bekomt. Deze bouwwerken zijn enkel nuttig indien zij gerealiseerd worden binnen de huidige conjunctuur. Deze bouwwerken zijn enkel financieel haalbaar indien zij kunnen gerealiseerd worden aan de huidige rentetarieven.

(...)"

Overwegende dat alleen een nadeel dat aan de verzoekende partij persoonlijk ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit kan worden berokkend in aanmerking kan worden genomen; dat de verzoekende partij een besloten vennootschap is met beperkte aansprakelijkheid; dat zij luidens artikel 4 van de door haar neergelegde statuten tot doel heeft wat volgt :

"Het verrichten van boekhouding voor derden en het verlenen van fiscale adviezen.

De vennootschap kan ook functies van bestuurder of vereffenaar van andere vennootschappen uitoefenen, indien de wet en de statuten van die vennootschappen dit toelaten";

dat voormelde uiteenzetting van verzoekende partij geen concrete en precieze gegevens bevat waaruit kan blijken dat de weigering van de vergunning voor de uitbreiding van de woning waarin haar maatschappelijke zetel is gevestigd haar in de verwezelijking van haar statutair doel een ernstig nadeel kan berokkenen, dat moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juli tweeduizendeen, door :

De H. J. BOVIN,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

Mevr. A. WIJNANTS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.