

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 97.516 van 6 juli 2001  
in de zaak A. 100.362/XII-2944.**

In zake : de BVBA PIRAEUS,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat A. FLIEGER,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
Mechelsesteenweg 82

tegen :

de stad ANTWERPEN,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat R. POCKELE-DILLES,  
kantoor houdende te ANTWERPEN,  
de Stoopstraat 1, bus 13.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de  
BVBA PIRAEUS op 12 februari 2001 heeft ingediend om de  
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het  
besluit van 19 juni 2000 van de gemeenteraad van  
Antwerpen tot vaststelling van een reglement  
geschiktheidsverklaring raamprostitutieband;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste  
auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 25 april 2001  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. MALUMGRE, die verschijnt voor de verzoekster en van advocaat R. POCKELE-DILLES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen in de tweede helft van 1997 beslist te komen tot "een projectmatige aanpak van de prostitutieproblematiek" en op 14 mei 1998 het adviesbureau Seinpost belast met de ontwikkeling van een beleidsplan prostitutie; dat volgens het beleidsplan een inperking van de prostitutie in het Schipperskwartier "meer dan wenselijk is" en dat "het zogenaamde V-model het best na te streven concentratie-model" is, waarbij "(h)et V-model bestaat uit een aaneengesloten concentratiegebied, bestaande uit de Schippersstraat, (een deel van de) Vingerlingstraat en de Verversrui"; dat het beleidsplan tevens "het aanscherpen van regelgeving gericht op de fysieke omstandigheden waaronder de prostitutie plaatsvindt" bepleit;

Overwegende dat, met verwijzing naar het beleidsplan, de gemeenteraad op 19 juni 2000 twee reglementen vaststelt; dat enerzijds de gemeenteraad beslist hoofdstuk IV van de code van de gemeentelijke politiereglementen aan te vullen met de artikelen 62.1 en 62.2; dat hierdoor het concentratiegebied, waaronder verstaan wordt : Verversrui, Vingerlingstraat en Schippersstraat, vrijgesteld wordt van onder meer het op of aan de openbare wegen van de stad geldende algemeen verbod "dat personen die ontucht plegen of zich aan

prostitutie overgeven, er de schijn van opwekken of hiertoe aansporen, dit aan de voorbijgangers tonen"; dat anderzijds de gemeenteraad beslist een reglement geschiktheidsverklaring raamprostitutiepand aan te nemen; dat het reglement, voorwerp van de vordering, voorschrijft dat het verboden is een raamprostitutiepand in gebruik te nemen, te hebben of te houden zonder of in afwijking van een geschiktheidsverklaring prostitutiepand, en bepaalt aan welke voorwaarden enerzijds de houder van de geschiktheidsverklaring en anderzijds het raamprostitutiepand moeten voldoen;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de ontvankelijkheid uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekster uiteenzet dat zij verhuurster is van een gebouw gelegen aan de Oudemansstraat 10-20, waarin de huurster een eroscentrum exploiteert, dat haar enige activiteit bestaat in het verhuren van winkelruimte en studio's in voormeld gebouw, dat zij door de bestreden beslissing haar enige bron van inkomsten verliest en dat de uitvoering van de

bestreden beslissing de economische doodssteek is en dat het voortbestaan van de onderneming op het spel staat;

Overwegende dat de verwerende partij onder meer repliceert enerzijds dat het nadeel niet voortvloeit uit de bestreden beslissing, maar enkel en alleen uit het gegeven dat de Oudemansstraat 10-20 niet in het concentratiegebied valt en anderzijds dat de verzoekster van al haar beweringen geen enkel concreet bewijs bijbrengt, zelfs niet van het bestaan van de huurovereenkomsten die beweerdelijk in het gedrang zouden komen;

Overwegende dat het verweer wordt bijgetreden; dat niet aan de besproken schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat dit volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzing, op zes juli 2001, door :

de HH. J. LUST,  
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter,  
toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**J. LUST.**