

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.473 van 5 juli 2001
in de zaak A. 101.777/IX-2778.**

**Verkiezing van 22 januari 2001 van de raad voor
maatschappelijk welzijn van HALLE.**

In zake : Eric DE GREEF,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. MULS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gachardstraat 63

Belanghebbende partijen :

1. Juul DENAYER,
wonende te BUIZINGEN,
Kornijkveld 7,
2. Roger ROOBAERT,
wonende te HALLE,
Zavelstraat 60,
3. Yvonne TURNEER,
wonende te BUIZINGEN,
Kerkhoflaan 23,
4. de stad HALLE.

DE RAAD VAN STATE, XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eric DE GREEF op 15 maart 2001 heeft ingediend en waarbij hij, in hoofdorde, beroep instelt tegen de beslissing van 22 februari 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij zijn bezwaar tegen de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn te Halle wordt verworpen en waarbij de verkiezing geldig verklaard wordt en, in ondergeschikte orde, de vernietiging vraagt van de verkiezing van Yvonne TURNEER;

Overwegende dat de vormvereisten voorgescreven bij de artikelen 3, 4 en 5 van het koninklijk besluit van 12 januari 1977 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld door de

artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, werden nageleefd;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de memories van antwoord van de belanghebbende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. THYS;

Gelet op de beschikking van 19 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 juli 2001;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. MULS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van de eerste belanghebbende partij en van advocaten Y. UYTTERSPROT en B. WILMS die verschijnen voor de vierde belanghebbende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1.1. Overwegende dat, overeenkomstig artikel 11, § 1, van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de burgemeester van

de stad Halle met een brief van 8 januari 2001 aan de gemeenteraadsleden medegedeeld heeft dat hij op 9 januari 2001 tussen 16 en 19 uur de voordrachtakten voor het lidmaatschap van de raad voor maatschappelijk welzijn in ontvangst zou nemen; dat hij in die brief de aandacht erop vestigde dat "iedere politieke fractie die een kandidatenlijst indient, verzocht wordt een gemeenteraadslid af te vaardigen op deze zitting";

Overwegende dat op 9 januari 2001 zes voordrachten zijn ingediend met in totaal twaalf kandidaten voor de elf beschikbare zetels van lid van de raad voor maatschappelijk welzijn; dat verzoeker en de eerste belanghebbende partij, beiden lid van de VU-IDfractie in de gemeenteraad, elk een kandidatenlijst hebben ingediend, de eerste met Maria ROWE als kandidaat, de tweede met Yvonne TURNEER, de derde belanghebbende partij als kandidaat; dat bij de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn door de gemeenteraad op 22 januari 2001 Yvonne TURNEER met 16 stemmen de laatste zetel heeft behaald, terwijl Maria ROWE met 14 stemmen niet verkozen is verklaard;

1.2.1. Overwegende dat verzoeker op 23 januari 2001 bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant bezwaar heeft ingediend tegen de voordrachtakte ingediend door Juul DENAYER en tegen de stemverrichtingen in de gemeenteraadzitting van 22 januari 2001, op grond van het middel dat hij op 9 januari 2001 om 18.50 u "in naam van de fractie van VU-ID" de voordracht van Maria ROWE heeft ingediend, dat daarbij "verschillende gemeenteraadsleden" aanwezig waren, waaronder Juul DENAYER, die gevraagd heeft om zijn voordrachtakte te mogen zien, die dan gezegd heeft dat hij met die voordrachtakte niet akkoord kon gaan en

die "net op de valreep voor 19.00 uur" een eigen voordrachtakte -met TURNEER als kandidaat- aan de stadssecretaris heeft overhandigd; dat hij die handelwijze, omdat de verkiezing van TURNEER het rechtstreeks gevolg is van de vroegtijdige inzage van zijn voordracht, in strijd achtte met artikel 8 van het besluit van 13 januari 1998 van de Vlaamse regering betreffende de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn, naar luid waarvan de kandidatenlijsten op de gemeentesecretarie worden neergelegd alwaar zij vanaf de elfde dag vóór de stemming -in dit geval 11 januari 2001- ter inzage zijn van de gemeenteraadsleden en van de kandidaten;

1.2.2. Overwegende dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant met het besluit van 22 februari 2001, waartegen het hoger beroep is gericht, het bezwaar verworpen heeft op grond van de volgende motieven :

"(...)

Overwegende dat het verloop van de indiening van de voordrachtakten op 9 januari 2001 als volgt geschetst kan worden: tijdens de daartoe bepaalde uren diende -onder meer- de heer E. DE GREEF een voordrachtakte in, daarop verzocht een collega-raadslid de stadssecretaris de door de bezwaarindiener ingediende voordrachtakte te kunnen inzien, dit werd hem toegestaan, vervolgens diende het collega-raadslid een eigen voordracht in;

Overwegende dat het stadsbestuur van Halle bij brief van 7 februari 2001 toelichting omtrent deze aangelegenheid heeft gegeven; dat het stadsbestuur daarbij het voormelde feitenverloop bij de indiening van de voordrachtakten bevestigt en bovendien onder andere opmerkt dat alle aanwezige raadsleden alle voordrachtakten hebben ingezien;

Overwegende dat artikel 8 van het (...) besluit van de Vlaamse regering d.d. 13 januari 1998 uitdrukkelijk bepaalt dat de gemeenteraadsleden en de kandidaten van de voordrachtakten kennis kunnen nemen op de gemeentesecretarie vanaf de elfde dag vóór de stemming, zijnde in casu 11 januari 2001; dat het reeds op 9 januari 2001 verlenen van inzage van de voordrachtakten aan de aanwezige raadsleden dan ook niet strookt met deze bepaling; dat evenwel niet

wordt aangetoond dat dit het indienen van de voordrachtakten of het verloop van de stemverrichtingen wezenlijk heeft beïnvloed in die zin dat dit tot een ander verkiezingsresultaat heeft geleid; dat bovendien door de geviseerde handelwijze de gelijkheid van de voordrachtindieners en de voorgedragen kandidaten niet werd geschonden;
(...)"

Overwegende dat de bestendige deputatie vervolgens met hetzelfde besluit de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn te Halle, zoals geproclameerd door de burgemeester, geldig heeft verklaard;

2.1. Overwegende, wat de ontvankelijkheid ratione personae van de ingediende memories betreft, dat de eerste belanghebbende partij de indiener is van de door verzoeker betwiste voordrachtakte waarop de derde belanghebbende partij als kandidaat is vermeld; dat beiden een direct belang hebben bij de onderhavige zaak; dat de tweede belanghebbende partij, als verkozen lid van de raad voor maatschappelijk welzijn, er belang bij kan hebben dat een bepaalde kandidaat een zetel bezet; dat de stad Halle krachtens artikel 6 van het koninklijk besluit van 12 januari 1977 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld door de artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn gerechtigd is als belanghebbende een memorie in te dienen;

2.2. Overwegende dat de derde belanghebbende partij in haar memorie vraagt om verzoeker te veroordelen tot de kosten van het geding en tot een schadevergoeding ten belope van de alsnog gederfde zitpenningen als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn a rato van twee vergaderingen per maand; dat evenwel voor het instellen van een vordering als de onderhavige geen

zegelrechten betaald moeten worden en dat de Raad van State niet bevoegd is om uitspraak te doen over een eis tot schadevergoeding;

3.1. Overwegende dat de eerste en de vierde belanghebbende partij het hoger beroep onontvankelijk achten in de mate dat verzoeker de vernietiging van de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn vordert; dat zij van oordeel zijn dat verzoeker bij de bestendige deputatie alleen het probleem van de voordracht van TURNEER heeft aangekaart en dat hij nu, voor het eerst in beroep, zijn vordering niet kan uitbreiden tot de gehele verkiezing; dat de derde en de vierde belanghebbende partij het hoger beroep eveneens onontvankelijk achten in de mate dat de vernietiging van de verkiezing van TURNEER wordt gevorderd aangezien het bezwaar bij de bestendige deputatie enkel de voordrachtakte van de eerste belanghebbende partij beoogde en niet de verkiezing van TURNEER;

3.2. Overwegende dat uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat verzoeker in zijn bezwaarschrift bij de bestendige deputatie duidelijk de voordracht van TURNEER én de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn op grond van een onregelmatigheid bij het indienen van de voordracht van TURNEER, in vraag stelde; dat verzoeker nu voor de Raad van State hetzelfde bezwaar herneemt; dat de Raad van State, als appelrechter, moet uitmaken of er bij de voordracht van TURNEER een onregelmatigheid is begaan en of die onregelmatigheid de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn vitieert, geheel of gedeeltelijk; dat de excepties niet gegrond zijn;

4. Overwegende dat de raadsman van de vierde belanghebbende partij ter terechtzitting het persoonlijk belang van verzoeker in vraag stelt doordat verzoeker

zelf geen enkel voordeel kan halen uit een ongeldigverklaring van de verkiezing; dat daar evenwel tegen ingebracht moet worden dat verzoeker bij de bestendige deputatie een bezwaar heeft ingediend in zijn hoedanigheid van indiener van een kandidatenlijst en dat hij in het niet verkiezen van zijn kandidaat een persoonlijk belang vindt om, in hoger beroep, de verkiezing te bestrijden;

5.1. Overwegende dat verzoeker in een enig middel de schending aanvoert van artikel 8 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 januari 1998 betreffende de verkiezing van de leden van de raden voor maatschappelijk welzijn doordat die bepaling voorziet in de neerlegging, op het gemeentesecretariaat, van de voordrachtakten en de kandidatenlijst met inzagemogelijkheid voor de gemeenteraadsleden en de kandidaten vanaf de elfde dag vóór de stemming, terwijl in dit geval op een vroeger tijdstip, met name bij de indiening van de kandidaturen, aan de eerste belanghebbende partij inzage van zijn voordrachtakte is gegeven; dat hij betoogt dat, anders dan de bestendige deputatie heeft beslist, die onregelmatigheid wel degelijk de stemverrichtingen heeft beïnvloed aangezien de voordracht van TURNEER "louter en alleen" het gevolg is van de inzage die de DENAYER van verzoekers voordrachtakte heeft gekregen en aangezien TURNEER ook verkozen is;

5.2.1. Overwegende dat de eerste en de vierde belanghebbende partij daarop antwoorden dat de door verzoeker aangebrachte onregelmatigheid geen invloed heeft gehad op de verkiezingsuitslag aangezien het onjuist is dat de aanwezigheid van DENAYER op de bijeenkomst van 9 januari 2001 er alleen maar op gericht zou zijn geweest om met een eigen voordracht de voordracht van verzoeker te counteren en aangezien het voor de hand ligt dat, ook indien DENAYER geen inzage had gekregen

van de voordracht van verzoeker, hij in ieder geval zijn eigen voordrachtakte had ingediend; dat zij daaraan toevoegen dat alle indieners van een voordrachtakte de voordrachtakten van de andere gemeenteraadsleden hebben kunnen inkijken; dat de eerste belanghebbende partij, daarin bijgevalen door de vierde belanghebbende partij, er ook op wijst dat verzoeker volledig ten onrechte stelt dat zijn voordracht uitgaat van de VU-IDfractie in de gemeenteraad, aangezien het partijbestuur op 7 januari 2001 precies de door haar ingediende voordracht goedgekeurd had; dat zij tenslotte betogen dat artikel 11, § 1, van de wet van 8 juli 1976 niet verbiedt dat op het ogenblik dat iemand een voordrachtakte indient hij inzage krijgt van de andere kandidatenlijsten en dat, in de mate dat dergelijk verbod wel zou gelezen worden in artikel 8 van het besluit van 13 januari 1998 van de Vlaamse regering, die bepaling onwettig is en de gelijkheid schendt tussen de gemeenteraadsleden die een voordrachtakte indienen en de gemeenteraadsleden die dat niet doen;

5.2.2. Overwegende dat de derde en de vierde belanghebbende partij ook nog stellen dat in het middel op geen enkele wijze wordt aangetoond dat de voordracht -en dus de verkiezing- van TURNEER onwettig is; dat de tweede belanghebbende partij erop wijst dat verzoeker noch vóór noch tijdens de verkiezingsprocedure enig bezwaar heeft geuit maar dat hij gewacht heeft totdat hij wist dat zijn kandidaat niet verkozen was zodat het beroep, als een stuiptrekking van een gefrustreerd kiezer veeleer als een tergend en roekeloos geding verworpen moet worden;

5.3. Overwegende dat artikel 8 van het besluit van 13 januari 1998 van de Vlaamse regering betreffende de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn bepaalt dat de voordrachtakten

en de door de burgemeester opgemaakte kandidatenlijst wordt neergelegd op de gemeentesecretarie waar de gemeenteraadsleden en de kandidaten er kennis kunnen van nemen vanaf de elfde dag vóór de stemming; dat het in die bepaling geregelde inzagerecht van de gemeenteraadsleden en van de kandidaten los staat van de door de wet zelf -meer bepaald in artikel 11, § 1- geregelde handelwijze die gevolgd moet worden bij het indienen van de kandidaturen; dat aanvoeren dat een gemeenteraadslid dat een kandidatenlijst heeft ingediend, reeds bij de indiening van de kandidatenlijst kennis heeft gehad van de kandidaturen, vanuit juridisch oogpunt de vraag oproept naar de omvang van de rechten die gemeenteraadsleden overeenkomstig artikel 11, § 1, van de wet van 8 juli 1976 bezitten;

5.3.1. Overwegende dat artikel 11, § 1, van de wet van 8 juli 1976 in zijn oorspronkelijke versie bepaalde dat de voordrachtakten van kandidaten ingediend moesten worden bij de burgemeester, bijgestaan door de gemeentesecretaris; dat met de wet van 5 augustus 1992 aan die bepaling toegevoegd is dat de burgemeester de kandidatenlijsten in ontvangst zou nemen "in tegenwoordigheid van een gemeenteraadslid van elke politieke fractie die een kandidatenlijst indient"; dat met die toevoeging de wetgever de bedoeling had om de vertegenwoordigers van de betrokken politieke fracties in de gemeenteraad toe te laten de verrichtingen bij de indiening van de kandidaturen bij te wonen teneinde aldus, door het controleren van de werkzaamheden van de burgemeester, mee te kunnen waken over de onpartijdigheid van de verrichtingen van dat ogenblik -door met name erop toe te zien dat de burgemeester of de secretaris geen informatie laat uitlekken vooraleer de termijn voor het indienen van de kandidaturen verstreken is- en om de burgemeester dienstbaar te zijn bij het uitvoeren van de verrichtingen die hij tot aan het afsluiten van de

kandidatenlijst moet stellen (Parl. Doc. Kamer, B.Z. 1991-1992, nr. 461/2, p. 3 -amendement Hollogne- en de bespreking ervan in de kamercommissie, nr. 461/4, p. 11); dat dergelijk systeem vergelijkbaar is met het systeem aangehouden in de gemeentekieswet, waarin de verschillende lijsten een getuige kunnen aanwijzen om de verrichtingen in het hoofdbureau te volgen;

Overwegende dat met die wetswijziging dus niet de bedoeling voorgelegen heeft om de gemeenteraadsleden die een kandidatuur indienen, in de mogelijkheid te stellen om gedurende de tijdsperiode waarbinnen kandidaturen kunnen ingediend worden, kennis te nemen van andere voordrachtakten, hetzij vooraleer zij zelf hun kandidatenlijst aan de burgemeester voorleggen, hetzij nadien; dat, als hoger gesteld, het inzagerecht in het verkiezingsdossier voor alle gemeenteraadsleden specifiek geregeld is door artikel 8 van het besluit van 13 januari 1998;

5.3.2. Overwegende dat het bijwonen, als getuige, van de verrichtingen in verband met de ontvangst van de kandidaturen, door artikel 11, § 1, van de wet van 8 juli 1976 voorbehouden is aan gemeenteraadsleden die ter zake gemandateerd zijn door een politieke fractie in de gemeenteraad die een kandidatenlijst indient;

Overwegende dat de wet van 11 juli 1994 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet met het oog op de versterking van de gemeentelijke democratie het begrip "fractie" nader heeft bepaald; dat artikel 19 van die wet artikel 120, § 1, van de nieuwe gemeentewet heeft gewijzigd door, voor wat betreft de samenstelling van de commissies in de gemeenteraad, het volgende te bepalen :

"Geacht worden een fractie te vormen de gemeenteraadsleden die op een zelfde lijst verkozen zijn of

die verkozen zijn op lijsten die onderling verenigd zijn om een fractie te vormen";

dat, gebruik makend van die begripsbepaling, te dezen vastgesteld wordt dat verzoeker en de eerste belanghebbende partij één politieke fractie vormen; dat dus één van beiden de verrichtingen van 9 januari 2001 mocht bijwonen, voor zover hij kon aantonen dat hij de vertegenwoordiger was van de politieke fractie VU-ID;

5.3.3. Overwegende dat in het onderhavige geval buiten betwisting staat dat de eerste belanghebbende partij, Juul DENAYER, aanwezig was toen de burgemeester op 9 januari 2001 de kandidaturen in ontvangst nam en dat hij daar kennis heeft gekregen van de kandidatuur die verzoeker indiende om vervolgens zelf nog een kandidatenlijst aan de burgemeester te overhandigen; dat evenwel het bewijs niet voorgelegd wordt dat Juul DENAYER daar opgetreden is als de vertegenwoordiger van zijn politieke fractie, wat betekent dat hij daar in geen andere hoedanigheid aanwezig geweest kan zijn dan in die van een gewoon gemeenteraadslid dat een kandidatuur indiende, wiens aanwezigheid dienvolgens beperkt moest zijn tot de noodzakelijke verrichtingen met betrekking tot de kandidatuur die hij voordroeg en dat zich voor de inzage van het verkiezingsdossier moet schikken naar de regeling die voor alle gemeenteraadsleden geldt en die geformaliseerd is in artikel 8 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 januari 1998; dat de eerste belanghebbende partij zich dienvolgens ten onrechte heeft gemengd in de werkzaamheden van de vergadering van 9 januari 2001 en dat hem geen mededeling gegeven had mogen worden van de kandidatuur van RUWE;

5.3.4. Overwegende dat niet elke onregelmatigheid begaan in de voorbereidende fase van de verkiezing de verkiezing ongeldig maakt; dat daarvoor vereist is dat

de onregelmatigheid het normaal verloop van de stemming en het resultaat ervan heeft beïnvloed;

Overwegende dat verzoeker betoogt dat de voordracht van TURNEER -en dus ook haar verkiezing- haar enige oorzaak vindt in de op 9 januari 2001 aan de eerste belanghebbende partij geboden mogelijkheid om kennis te nemen van zijn voordrachtakte; dat verzoeker mogelijk uit het verloop van de vergadering van 9 januari 2001 die indruk heeft kunnen opdoen, maar dat die persoonlijke indruk niet volstaat om de geldigheid van de kiesverrichtingen op de helling te zetten; dat daarvoor overeenstemmende gegevens moeten worden voorgelegd die aannemelijk maken dat de zaken zich objectief ook hebben voorgedaan zoals verzoeker ze inschat, te weten dat inzage van de voordrachtakte ingediend door verzoeker de noodzakelijke schakel vormt tussen de kandidatuur van RUWE en van TURNEER of, anders gezegd, dat de kandidatuur van TURNEER alleen maar is ingediend omdat DENAYER hetzij de voordrachtakte van verzoeker heeft ingezien hetzij die kandidatuur tijdens de vergadering van 9 januari 2001 heeft vernomen;

Overwegende dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat DENAYER geen voordrachtakte zou hebben ingediend indien hij geen kennis had gekregen van de voordracht van RUWE; dat zulks ook niet blijkt uit het relaas dat de burgemeester van Halle over het verloop van de vergadering van 9 januari 2001 aan de bestendige deputatie heeft gegeven; dat integendeel uit de gegevens van het aan de Raad van State voorgelegde dossier blijkt dat DENAYER reeds van bij zijn aankomst bij de burgemeester op 9 januari 2001 in het bezit was van een voordrachtakte, die ondertekend was door de voorgedragen kandidaat TURNEER en door twee opvolgers -die niet ter plaatse aanwezig waren- met daarin de -onvoorwaardelijke- opdracht aan DENAYER om in hun naam de akte bij

de burgemeester in te dienen; dat, meer nog, de eerste belanghebbende partij een geschreven stuk voorlegt bevattende het relaas van een "bestuursvergadering VU-Buizingen d.d. 07-01-2001" waarin vermeld is dat de vergadering niet akkoord kon gaan met de beslissing van de "politieke raad" om Maria RUWE als OCMW-raadslid voor te dragen en dat bijgevolg Yvonne TURNEER zou voorgedragen worden; dat verzoeker de echtheid van dat stuk niet betwist; dat uit het geheel van die gegevens opgemaakt kan worden dat de eerste belanghebbende partij in ieder geval, dus ook buiten de inzage van de voordrachtakte van verzoeker om, de voordracht van TURNEER aan de burgemeester zou overhandigd hebben; dat bijgevolg het decisief karakter van het verband tussen de inzage, door de eerste belanghebbende partij, van de voordrachtakte van verzoeker en de voordracht van TURNEER niet aangetoond is; dat dienvolgens besloten moet worden dat de vastgestelde onregelmatigheid geen invloed heeft gehad op de stemverrichtingen en op de verkiezingsuitslag; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijf juli 2000 en een, door de
XIIe vakantiekamer, die was samengesteld uit :

de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. VANDENDRIESSCHE.