

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.348 van 2 juli 2001
in de zaak A. 92.869/X-9620.**

In zake : 1. Louis VAN DEN BERGH,
2. Maria SEGERS,
3. Jan NUYTS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten G. WUYTS en J. DE LAT,
kantoor houdende te 2200 HERENTALS,
Lierseweg 238

tegen :

1. de gemeente ARENDONK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Y. LOIX,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkommende partij :

de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO,
gevestigd te 2480 DESSEL,
Markt 3b.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Louis VAN DEN BERGH, Maria SEGERS en Jan NUYTS op 21 juni 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bijzonder plan van aanleg "Schotelven" genaamd, van de gemeente Arendonk, definitief aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van 11 oktober 1999 en goedgekeurd bij besluit van 31 maart 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 mei 2000;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 20 november 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 januari
2001, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de
terrechtzitting van 14 februari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
J. DE LAT, die verschijnt voor de verzoekende partijen,
van Advocaat Y. LOIX, die verschijnt voor de eerste
verwerende partij, van Advocaat W. MERTENS die, loco
Advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de tweede verwe-
rende partij, en van Advocaat J.-M. PAKLONS, die ver-
schijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO
met een verzoekschrift van 18 juli 2000 heeft gevraagd
om in het administratief kort geding te mogen tussen-
komen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat volgens de gegevens van de zaak op een terrein gelegen ten zuiden van de gewestweg N 139 bij de grens met de gemeente Oud-Turnhout sedert 1972 een circuit bestaat bestemd voor auto- en motorcross; dat dit terrein volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1978 vastgesteld gewestplan Turnhout is gelegen, deels in gebied voor dagrecreatie (circa 1ha 86a), en deels in natuurgebied (circa 1ha 94a); dat de gemeenteraad van Arendonk in zitting van 29 juni 1998 het ontwerp bijzonder plan van aanleg "Schotelven" genaamd, voorlopig heeft aangenomen, waarbij het gedeelte van voormeld terrein dat volgens de gewestplanbestemming is gelegen in natuurgebied wordt bestemd, voor het overgrote deel tot "race-circuit" (artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften), en voor het overige tot "plaatsen bestemd voor constructies en gebouwen" (artikel 2 van de stedenbouwkundige voorschriften) en "publiekstoegankelijke bufferstrook" (artikel 3 van de stedenbouwkundige voorschriften); dat in dezelfde zitting de gemeenteraad van Arendonk eveneens het ontwerp bijzonder plan van aanleg "Congobos" voorlopig heeft aangenomen, waarbij ter compensatie van het natuurgebied dat ingevolge het ontwerp bijzonder plan van aanleg "Schotelven" verloren gaat, een bebost gebied van 3 ha 26 a dat volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Antwerpen is gelegen in "recreatiegebied", wordt bestemd tot "natuurgebied"; dat het openbaar onderzoek over de beide ontwerpplannen wordt gehouden van 20 augustus 1998 tot en met 24 september 1998; dat de gemeenteraad van Arendonk in zitting van 11 oktober 1999 de ingediende bezwaren heeft verworpen en de bijzondere plannen van aanleg "Schotelven" en "Congobos" definitief heeft aanvaard; dat de commissie van advies voor de ruimtelijke ordening voor de streek Antwerpen op 12 maart 1999 een gunstig advies heeft uitgebracht over de beide bijzondere plannen van aanleg; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen op

2 december 1999 een gunstig advies heeft uitgebracht over de beide bijzondere plannen van de aanleg; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij afzonderlijke besluiten van 31 maart 2000 het bijzonder plan van aanleg "Schotelven" genaamd, en het bijzonder plan van aanleg "Congobos" genaamd, van de gemeente Arendonk, heeft goedgekeurd; dat deze besluiten bij uittreksel werden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 mei 2000; dat huidige vordering tot schorsing enkel is gericht tegen het bijzonder plan van aanleg "Schotelven";

Overwegende dat de eerste verwerende partij betoogt dat de vordering niet ontvankelijk is ratione temporis, vermits het verzoekschrift slechts werd neergelegd op de griffie op 22 juni 2000, terwijl de bestreden beslissingen overeenkomstig artikel 112 van de Nieuwe Gemeentewet reeds op 11 april 2000 werden bekendgemaakt, en er aldus meer dan 60 dagen zijn verstreken tussen de bekendmaking en het instellen van de vordering;

Overwegende dat artikel 21, vijfde en zesde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"Het plan treedt in werking 15 dagen na de bekendmaking van het besluit tot goedkeuring bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

Binnen dezelfde termijn zendt de gouverneur een afdruk van het plan aan de gemeente of gemeenten, eventueel aan de betrokken vereniging van gemeenten.";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de bekendmaking gedaan op 11 april 2000 enkel het besluit betreft van 11 oktober 1999 van de gemeenteraad van Arendonk houdende definitieve aanvaarding van de bijzondere plannen van aanleg "Schotelven" en "Congobos", en de mededeling dat die besluiten met de

plannen en bijlagen ter inzage van het publiek liggen op het gemeentehuis; dat het besluit van 31 maart 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Schotelven" bij uittreksel werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 mei 2000; dat de vordering tot schorsing werd ingesteld op 21 juni 2000, d.i. binnen de termijn van 60 dagen na deze bekendmaking; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekers in het tweede middel de schending aanvoeren van onder meer artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, "op grond waarvan het bijzonder plan van aanleg zich richt naar de aanwijzingen van het gewestplan"; dat verzoekers uiteenzetten dat het aannemen en goedkeuren van een bijzonder plan van aanleg dat afwijkt van een gewestplan, op wettige wijze enkel mogelijk is wanneer tegelijk aangetoond is dat de bestemming van het hogere plan achterhaald is of niet meer verwezenlijkt kan worden, dat de in het lagere plan voorgestelde bestemming beantwoordt aan de op dat ogenblik bestaande planologische noden en mogelijkheden en er een dwingende behoefte bestaat aan een daaraan aangepaste nieuwe, afwijkende ordening, dat deze planologische behoeften duidelijk en goed gelocaliseerd kunnen worden en steunen

op de eigen aard van het betrokken deelgebied, en de voorgestelde afwijkende ordening de algemene economie van het gewestplan niet aantast, en dat het bijzonder plan van aanleg niet bedoeld is om het gewestplan te corrigeren; dat verzoekers onder meer betogen dat het "achterhaald zijn" van de bestemming van het gewestplan moet steunen op een "nieuwe toestand, die is ontstaan sedert de totstandkoming van het gewestplan" en geen grondslag mag vinden in een beweerde onjuiste beoordeling van de toestand op het tijdstip dat het gewestplan werd vastgesteld, wat zou neerkomen op een correctie van het gewestplan, hetgeen wettelijk alleen kan door een herziening ervan en niet door het aannemen van een afwijkend bijzonder plan van aanleg, dat het bestreden besluit zelf aangeeft dat het circuit sinds 1972 gelocaliseerd is op de huidige plaats, en niet aangeeft welke concrete toestand zou zijn gewijzigd sedert de totstandkoming van het gewestplan, dat de bestemming die een plan van aanleg vaststelt "toekomstgericht" is, waarbij de overheid aan het gebied een bestemming geeft, zonder daarbij te zijn beperkt tot het in kaart brengen van de bestaande toestand;

Overwegende dat de eerste verwerende partij verwijst naar de "Toelichting" bij het bijzonder plan van aanleg, in het bijzonder naar het punt "9. Motivatie" waarin met betrekking tot het achterhaald zijn en niet meer verwezenlijkbaar zijn van de bestemming wat betreft het bijzonder plan van aanleg "Schotelven" wordt gesteld wat volgt :

"9.1. De bestemming bepaald in het gewestplan is achterhaald en niet meer verwezenlijkbaar.

Het cross-circuit is reeds sinds 1972 gelocaliseerd op de huidige plaats, d.w.z. vóór de opmaak van de gewestplannen. Volgens het gewestplan werd het gebied opgedeeld in twee delen, de ene helft met een bestemming conform de bestaande toestand, namelijk gebied voor dagrecreatie, de andere helft met de bestemming natuurgebied. Deze eigenaardigheid betekent dat de bestemming reeds van bij de opmaak van de

gewestplannen achterhaald is en tevens naar de toekomst toe niet meer verwezenlijkbaar.
(...)"

dat deze motivering ook ten overvloede werd overgenomen in het goedkeuringsbesluit, en dat de bestemmingswijziging in overeenstemming is met de doelstelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen versnippering tegen te gaan en te zorgen voor een betere concentratie van de verschillende functies; dat eerste verwerende partij voorts betoogt dat de schaal waarop de gewestplannen werden opgemaakt, met name 1/25.000e eraan in de weg staat een correcte bestemming aan te geven voor zeer kleine gebieden, dat er dan ook bij de totstandkoming van de gewestplannen bestemmingen zijn ingekleurd op foutieve plaatsen of op een niet correcte wijze, dat één en ander niet noodzaakt om dergelijke fouten zoals in casu voor kleine gebieden recht te zetten via een gewestplanwijziging, maar mits respect voor de algemene economie van het gewestplan met toepassing van artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat het ganse dossier dat aan de besluitvorming ten grondslag ligt, de elementen bevat waaruit blijkt dat de bestemming die in het hogere plan werd vastgelegd achterhaald was; dat zij voorts het verweer van de eerste verwerende partij bijvalt met betrekking tot de schaal waarop de gewestplannen werden opgemaakt;

Overwegende dat de nota van de tussenkomende partij geen argumenten bevat ter weerlegging van het onderdeel van het middel;

Overwegende dat artikel 14, derde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, luidt als volgt :

"Wanneer een streek-, gewest- of algemeen plan van aanleg bestaat, richt het bijzonder plan van aanleg

zich naar de aanwijzingen en bepalingen ervan, en vult ze aan. Het kan er desnoods van afwijken.";

Overwegende dat het aannemen en goedkeuren van een bijzonder plan van aanleg dat met toepassing van voormeld artikel 14, derde lid, afwijkt van een vroeger vastgesteld gewestplan, op wettige wijze enkel mogelijk is wanneer onder meer is aangetoond dat de bestemming in het hogere plan achterhaald is of niet meer verwezenlijkt kan worden;

Overwegende dat de "Toelichting" bij het bijzonder plan van aanleg onder het punt "9. Motivatie" met betrekking tot het achterhaald zijn en niet meer verwezenlijkbaar zijn van de bestemming wat betreft het bijzonder plan van aanleg "Schotelven" stelt wat volgt :

"9.1. De bestemming bepaald in het gewestplan is achterhaald en niet meer verwezenlijkbaar.

Het cross-circuit is reeds sinds 1972 gelocaliseerd op de huidige plaats, d.w.z. vóór de opmaak van de gewestplannen. Volgens het gewestplan werd het gebied opgedeeld in twee delen, de ene helft met een bestemming conform de bestaande toestand, namelijk gebied voor dagrecreatie, de andere helft met de bestemming natuurgebied. Deze eigenaardigheid betekent dat de bestemming reeds van bij de opmaak van de gewestplannen achterhaald is en tevens naar de toekomst toe niet meer verwezenlijkbaar.

(...)"

dat het ministerieel besluit van 31 maart 2000 houdende goedkeuring van het betreffende bijzonder plan van aanleg dienaangaande overweegt wat volgt :

"Overwegende dat het bijzonder plan van aanleg 'Schotelven' voorziet in de wijziging in gebied voor dagrecreatie van 1 ha 94 natuurgebied;

Overwegende dat deze wijziging wordt doorgevoerd voor het Glosso-circuit; dat de activiteiten van het circuit reeds startten vóór het gewestplan, in 1972;

(...)"

Overwegende dat de redenen die worden ingeroepen ter verantwoording van de wijziging van de

door het gewestplan aan het betrokken gebied gegeven bestemming op het eerste gezicht hun grondslag vinden, niet in een wijziging van de toestand sedert de totstandkoming van het gewestplan, doch in een beweerde onjuiste beoordeling van de toestand op het tijdstip dat het gewestplan werd vastgesteld; dat de op grond van die redenen vastgestelde wijziging van de bestemming neerkomt op een correctie van het gewestplan, hetgeen wettelijk alleen kan door een herziening van het gewestplan en niet door het aannemen en goedkeuren van een afwijkend bijzonder plan van aanleg; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat de verwerende partijen ter terechtzitting opwerpen dat de verzoekende partijen de schending niet hebben ingeroepen van artikel 165 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, waarbij in artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, een vierde lid wordt ingevoegd, dat bepaalt dat gedurende een termijn van vijf jaar na de inwerkingtreding van deze bepaling, het bijzonder plan van aanleg kan afwijken van de voorschriften van het gewestplan wanneer de gemeente beslist heeft tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, zoals bedoeld in artikel 20, § 1, van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning of artikel 32, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en op voorwaarde dat de ruimtelijke afweging gebeurt mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen;

Overwegende dat er in de huidige stand van de procedure geen gegevens voorhanden zijn waaruit kan blijken dat het bestreden bijzonder plan van aanleg is vastgesteld met toepassing van artikel 14, vierde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening en

de stedenbouw, gecoördineerd op 22 oktober 1996, ingevoegd bij artikel 165 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekende partijen laten gelden wat volgt :

"Verzoekers zijn eigenaar van percelen die palen aan het illegale cross-circuit. Eerste verzoeker woont er vlak naast. Het circuit is er in zijn achtertuin gelegen.

Door de goedkeuring van het BPA wordt een inrichting van een cross-circuit toegelaten, midden in natuur en landelijk gebied, wat manifest niet alleen een esthetisch nadeel meebrengt, maar waardoor het leefklimaat van verzoekers' erf essentieel wordt gewijzigd.

Hun privacy en woongenot worden verminderd en zij ondervinden belangrijke milieu- en burenhinder.

Daardoor wordt planologisch een harde vorm van recreatie voorzien, die hun levenskwaliteit ernstig bedreigt en de planologische situering van hun eigendommen nadelig beïnvloedt.

Een auto- en motorcircuit zijn synoniemen voor grote geluidshinder en stofhinder. Ook het uitzicht wordt onherstelbaar aangetast. Ook de natuurwaarde van zijn onmiddellijke omgeving wordt aangetast.

Ook al is het zo dat verzoekers die hinder in het verleden al ondervonden, het feit dat het BPA die hinder als het ware permanent maakt, en zeker ook nog uitbreiding ervan mogelijk maakt (veel meer activiteiten), vormt het actueel moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat rechtstreeks uit het BPA voortvloeit.

Het wettelijk inpassen van een cross-circuit aanpalend aan hun eigendommen maken een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uit.";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat het bestreden bijzonder plan van aanleg "voorziet in de wijziging in gebied voor dagrecreatie van 1 ha 94 natuurgebied" en dat het betrokken "gebied voor dagrecreatie" wordt gebruikt als "cross-circuit" voor auto's en motoren; dat het bestreden bijzonder plan van aanleg de rechtsgrond vormt voor het gebruik van dit gebied overeenkomstig de vastgestelde bestemming; dat verzoekers' uiteenzetting voldoende concrete gegevens

bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden bijzonder plan van aanleg een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat is voldaan aan de door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 31 maart 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Schotelven" genaamd, van de gemeente Arendonk, definitief aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van 11 oktober 1999.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juli tweeduizendeen, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

M. VRINTS.