

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.343 van 30 juni 2001
in de zaak A. 106.558/XII-3177.**

In zake : 1. de BVBA NEW SUCCES,
2. Yvan PUT,
die woonplaats kiezen bij
advocaat H. DRIESSEN,
kantoor houdende te HASSELT,
Catharinaplein 15

tegen :

1. de burgemeester van de stad HASSELT,
2. het college van burgemeester en
schepenen van de stad HASSELT,
die woonplaats kiezen bij
advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te HASSELT,
Leopoldplein 40.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA NEW SUCCES en de Heer Yvan PUT op 30 juni 2001 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid en onder verbeurte van een dwangsom van 500.000 frank per dag vanaf de betekening van het tussen te komen arrest de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de burgemeester van de Stad Hasselt van 26 juni 2001, bevestigd door het college van burgemeester en schepenen op 28 juni 2001, houdende verbod de handelszaak café Poeskaffee, gelegen te Hasselt, Botermarkt 21, of enige soortgelijke zaak ter plaatse uit te baten gedurende een termijn van veertien dagen en waarbij te dien einde deze zaak voor die duur gesloten werd;

Gezien de dossiers door de partijen neergelegd ter terechtzitting;

Gehoord het verslag van staatsraad
E. BREWAEYS;

Gehoord ter terechtzitting van 30 juni 2001
om 16.30 uur, de opmerkingen van advocaat L. COMANS, die
loco advocaat H. DRIESSEN verschijnt voor de verzoekende
partijen en van advocaat H. LAMON, die verschijnt voor
de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur-
generaal M. ROELANDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad
van State;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van
de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

De tweede verzoekende partij is de uitbater
van de handelszaak "Poeskaffee", toebehorende aan de
eerste verzoekende partij; op zondag 24 juni 2001 heeft
zich voor dit café een incident (vechtpartij)
voorgedaan, waaraan een bepaalde ruchtbaarheid werd
gegeven in de pers; op 26 juni 2001 nam de burgemeester
van de stad Hasselt de thans bestreden beslissing; de
motivering ervan luidt :

"Gelet op het verslag van de korpschef van de
lokale politie d.d. 25 juni 2001, waaruit blijkt dat
de verstoring van de openbare orde, meer bepaald de
openbare veiligheid, zich in de herberg Poeskaffee,
Botermarkt 21, te Hasselt, minstens heeft voorgedaan
vanaf 8 mei 2000 op geregelde tijdstippen tot heden;

Gelet op de verstoring van de openbare veiligheid
in en aan de inrichting, in concreto blijkt hoger-
vernoemd verslag, waar ondermeer verwezen wordt naar
zware slagen en verwondingen, wapenvertoon (pistool
en ploertendoder), bedreigingen, agressief optreden
van buitenwippers en uitbater van de inrichting,
aangifte van diefstal met geweld opzichtens een
klant, enz.;

Gelet op de meest recente feiten gepleegd in de ochtend van 24 juni 2001 waarbij in en aan de inrichting aan drie personen zware slagen werden toegebracht zodat twee van hen met ernstige verwondingen dienden gehospitaliseerd te worden, nadat eerder aan twee van deze personen de toegang tot de inrichting was ontzegd;

Gelet op de berichten hierover in de plaatselijke media waardoor aan de feiten bijkomende ruchtbaarheid werd gegeven;

Gelet op het feit dat van de gepleegde feiten processen-verbaal werden opgesteld, dewelke werden toegezonden aan de gerechtelijke overheid, en waarbij omwille van de ernst van de feiten de parketmagistraat van dienst onmiddellijk werd verwittigd, die een onderzoek heeft geopend;

Gelet dat de Burgemeester daarom, als hoofd van de bestuurlijke politie, de uitbater van café Poeskaffee niet voorafgaandelijk aan dit besluit heeft kunnen horen gezien dit het bevolen opsporingsonderzoek zou kunnen beïnvloeden;

Overwegende dat het herhaaldelijk opstellen van processen-verbaal lastens de uitbater van café Poeskaffee niet heeft geleid tot enige verbetering van de toestand;

Overwegende dat de ernst van de feiten van 24 juni 2001 zoals ze blijken uit het verslag van de korpschef wijzen op een escalatie van de toestand;

Overwegende dat de veiligheid van de klanten en zelfs van toevallige passanten in en rond de inrichting niet kan gegarandeerd worden temeer daar deze inrichting in het stadscentrum ligt in de omgeving van drukbezochte horecauitbatingen;

Overwegende dat een sluiting van de voor verstoring van de openbare orde veroorzakende inrichting de enige naar de toekomst gerichte politiemaatregel is om de herhaalde verstoring van de openbare veiligheid te doen keren op korte termijn;

Overwegende dat bij het nemen van deze maatregel rekening is gehouden met de in het geding zijnde belangen, ondermeer

- de rechten van de uitbater, gelet op het tijdelijk karakter van de maatregel in de hoop dat dit de toestand zal doen normaliseren;
- de rechten van de buurt doordat de overlast in en aan de inrichting zal worden gestopt door de tijdelijke sluiting,
- de plicht van de burgemeester om de openbare orde te handhaven en de veiligheid te garanderen van de hele buurt;

Gelet op artikel 134quater van de Nieuwe Gemeentewet, zoals ingevoegd bij de Wet van 13 mei 1999 tot invoering van de gemeentelijke administratieve sancties dewelke de mogelijkheid biedt om alle mogelijke maatregelen te nemen om deze vorm van verstoring van de openbare orde tegen te gaan;"

Dit besluit werd op dezelfde dag (26 juni 2001) om 9.20 u. aan de verzoekende partijen betekend; op 28 juni 2001 werd dit besluit overeenkomstig artikel 134 quater van de Nieuwe Gemeentewet (ingevoegd bij wet van 13 mei 1999) bevestigd door het college van burgemeester en schepenen van de Stad Hasselt;

Artikel 134 quater van de Nieuwe Gemeentewet bepaalt :

"Indien de openbare orde rond een voor het publiek toegankelijke inrichting wordt verstoord door gedragingen in die inrichting, kan de burgemeester besluiten deze te sluiten, voor de duur die hij bepaalt.

Die maatregelen zullen onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen worden bevestigd.

De sluiting mag een termijn van drie maanden niet overschrijden. De beslissing van de burgemeester wordt opgeheven bij het verstrijken van die termijn".

Overwegende dat luidens artikel 17, § 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is;

4.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in het eerste middel aanvoeren dat hen niet de gelegenheid geboden is hun standpunt op nuttige wijze te doen kennen vooraleer de bestreden maatregel genomen is terwijl die maatregel hen ernstig treft;

Overwegende dat tegen niemand een ernstige maatregel kan worden getroffen die steunt op een gedrag dat hem wordt toegerekend, en die van aard is om zijn belangen zwaar aan te tasten, zonder dat hem de gelegenheid wordt geboden om zijn standpunt op nuttige wijze te laten kennen;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat een bevel tot sluiting van een inrichting op grond van artikel 134 quater van de nieuwe gemeentewet een ernstige maatregel is die aan de hoorplicht onderworpen is; dat zij immers in de beslissing zelf poogt te motiveren waarom, volgens haar, in casu de uitbater niet diende te worden gehoord;

Overwegende dat de verwerende partij, in het bestreden besluit stelt dat "de burgemeester daarom als hoofd van de bestuurlijke politie, de uitbater van café Poeskaffee niet voorafgaandelijk heeft kunnen horen, gezien dit het bevolen opsporingsonderzoek zou kunnen beïnvloeden"; dat dit gegeven in het huidige geval geen rechtens aanvaardbare grondslag biedt om de hoorplicht niet na te leven; dat de burgemeester in casu een bevoegdheid van bestuurlijke politie uitoefent, terwijl het opsporingsonderzoek een zaak is van gerechtelijke politie; dat de verwerende partij niet aangeeft, en dat moeilijk kan worden ingezien, hoe en waarom het horen van een partij in het kader van een administratieve aangelegenheid een negatieve invloed kan uitoefenen op het verloop van een strafrechtelijk strafonderzoek;

Overwegende tenslotte dat de gegevens van het dossier ook niet aantonen en dat de verwerende partij trouwens ook niet aanvoert dat de aangelegenheid dermate spoedeisend was dat zij zich van het nakomen van de hoorplicht vrijgesteld mocht achten;

Overwegende dat het middel gesteund op de schending van de hoorplicht ernstig is; dat die onregelmatigheid het besluit van 26 juni 2000 vitieert en ook doorwerkt op het bevestigingsbesluit dat het college van burgemeester en schepenen op 28 juni 2000 ter zake genomen heeft;

Overwegende dat de verzoekende partijen het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing als volgt omschrijven :

"Verzoekers hebben reeds hierboven aangegeven dat de periode tussen het einde van de examens, het einde van het gerechtelijk jaar, en het begin van de grote uittocht naar vakantie-oorden (meestal samenvallend met het begin van het bouwverlof) financieel de topperiode voor de horeca-zaak van verzoekers is.

Deze periode is belangrijker dan bij voorbeeld deze van de eindejaarsfeesten nu in deze tweede periode vanwege de weersomstandigheden geen terras uitgebaat kan worden (50 stoelen).

Bovendien zijn de horeca-zaken erg 'trend'-gevoelig zodat bij een langere sluiting, a fortiori wanneer deze zich voordoet in de topperiode, een blijvend verlies aan cliënteel te voorzien is.

Aangezien het herstel van dit nadeel achteraf moeilijk waardeerbaar is en het derhalve aangewezen is om deze onmiddellijke schade te vermijden.

Aangezien verzoekers bovendien reeds van in het begin van de maand juni voor 30 juni 2001 een 'speciale Barry White-avond' hadden aangekondigd waarvoor extra personeel was angeworven en er met 'Corona' en 'Red Bull' speciaal voor dit evenement afspraken (hoeveelheid gratis drank) gemaakt waren.

Aangezien het eventueel, wegens de opgelegde sluiting, niet kunnen doorgaan van deze thema-avond die reeds lang aangekondigd was, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormt";

Overwegende dat deze uiteenzetting overtuigt; dat dit nadeel niet alleen zuiver financieel is, maar ook bestaat in het blijvend verlies van cliënteel, de moeilijke waardeerbaarheid van het financieel verlies en het feit dat reeds op 30 juni 2001 een activiteit werd voorzien, wavoor extra

personeel was aangeworven en verbintenissen waren aangegaan;

Overwegende dat, wat de uiterst dringende noodzakelijkheid betreft, verwezen wordt naar de op 30 juni 2001 geplande activiteit(speciale thema avond) en de periode van grootste omzet (topperiode in de horeca);

Overwegende dat de sluitingsmaatregel reeds uitwerking heeft sinds 26 juni 2001; dat de afhandeling van de vordering volgens de gewone schorsingsprocedure nog maar weinig zal kunnen veranderen aan het nadeel dat verzoekers gekeerd willen zien; dat de behandeling van de zaak volgens de procedure van de hoogdringendheid gerechtvaardigd is,

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen;

Overwegende, wat het opleggen van een dwangsom betreft, dat de verzoekende partijen geen voldoende elementen aanbrengen die doen vermoeden dat de verwerende partijen geen gevolg zullen geven aan het arrest,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het besluit van 26 juni 2001 van de burgemeester van de stad Hasselt bevestigd door het college van burgemeester en schepenen, op 28 juni 2001, met verbod de handelszaak Café POESKAFFEE gelegen te Hasselt, Botermarkt 21, of enige soortgelijke zaak ter plaatse uit te baten gedurende een termijn van veertien dagen en waarbij te dien einde deze zaak voor die duur gesloten wordt.

Artikel 2.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig juni 2001, door :

de H. E. BREWAEYS,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

Mevr. D. LANGBEEN,

hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

E. BREWAEYS.