

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.325 van 29 juni 2001
in de zaak A. 102.795/IX-2784.**

**Verkiezing van 29 januari 2001 van de raad voor
maatschappelijk welzijn van BRUSSEL.**

In zake : Marie-Paule QUIX,
wonende te BRUSSEL,
Romeinsesteenweg 525 D

Belanghebbende partij :

het openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn van BRUSSEL,
dat woonplaats kiest bij
advocaten M. UYTENDAELE en N. VAN LAER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Kapitein Crespelstraat 2-4.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Marie-Paule QUIX op 3 april 2001 heeft ingediend om "klacht" neer te leggen met betrekking tot de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn van Brussel;

Overwegende dat de vormvereisten voorgeschreven bij de artikelen 3, 4 en 5 van het koninklijk besluit van 12 januari 1977 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld door de artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, werden nageleefd;

Gezien de "aanvulling op (haar) klacht dd. 3 april 2001", ingediend op 23 april 2001 door verzoekster;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de memorie van antwoord die het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Brussel heeft ingediend;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur B. THYS;

Gezien de brieven van 28 mei en 12 juni 2001 van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 14 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 juni 2001;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. WEINSTOCK, die loco advocaten M. UYTENDAELE en N. VAN LAER verschijnt voor de belanghebbende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Brussel op 29 januari 2001 de dertien leden van de raad voor maatschappelijk welzijn heeft verkozen; dat met een brief van 31 januari 2001 het dossier betreffende de verkiezing naar het Rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd gezonden; dat dit rechtscollege op 21 februari 2001, met verwijzing onder meer naar de artikelen 6 tot en met 18ter van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor

maatschappelijk welzijn - hierna: OCMW-wet - en op grond van de overweging onder meer dat geen bezwaar werd ingediend en dat de kiesverrichtingen werden uitgevoerd overeenkomstig de wettelijke en reglementaire voorschriften, besloten heeft de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn van Brussel geldig te verklaren; dat met een aangetekende brief van 26 februari 2001 van deze beslissing kennis werd gegeven aan het college van burgemeester en schepenen, met het verzoek er dadelijk kennis van te geven aan de gemeenteraad en aan de raad voor maatschappelijk welzijn;

2.1. Overwegende dat verzoekster haar "klacht" als volgt formuleert :

"Bij deze dien ik klacht in tegen het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Brussel, wegens niet-naleving van de bepalingen van de 'Organieke wet van 8 juli 1976, betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn', meer in het bijzonder wat betreft de bepalingen van Hoofdstuk II, art. 6, § 4 van deze wet.

De Raad voor maatschappelijk welzijn telt immers geen enkel lid van de Nederlandse taalaanhorigheid. Bijgevolg maakt het eerste niet verkozen gemeenteraadslid dat tot de Nederlandse taalgroep behoort van rechtswege deel uit van deze Raad voor maatschappelijk welzijn.

Het College van Burgemeester en Schepenen van Brussel heeft, met toepassing van art. 18 van de organieke wet van 8 juli 1976, het dossier van de verkiezing van de leden van de Raad voor maatschappelijk welzijn aan het bevoegde rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toegezonden. Het College heeft echter verwaarloosd de bepalingen van art. 18ter 2) van dezelfde wet uit te voeren. Het heeft namelijk verzuimd aan het dossier de naam toe te voegen van degene van de Nederlandse taalgroep die van rechtswege deel uitmaakt van de Raad voor maatschappelijk welzijn met toepassing van art. 6, § 4 van de organieke wet.

Ik ben zo vrij erop te wijzen dat volgens art. 6, § 4 laatste lid van de organieke wet, de taalaanhorigheid van het betrokken niet verkozen gemeenteraadslid moet blijken uit de melding van taalaanhorigheid, die in de voordracht van zijn of haar kandidaatstelling voor de gemeenteraadsverkiezingen van 8.10.2000 werd gedaan, overeenkomstig art. 23bis van de gemeentekieswet.

Ik dien deze klacht in als belanghebbend gemeenteraadslid en Nederlandstalige bewoner, die ressorteert

onder de bevoegdheid van de Raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van de stad Brussel.

Mijn persoonlijk belang ter zake vloeit voort uit de algemene bepalingen van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.";

2.2. Overwegende dat uit de hiervoren overgeschreven tekst kan worden afgeleid dat verzoekster opkomt tegen de handeling waardoor het college van burgemeester en schepenen het dossier van de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn van Brussel heeft toegezonden aan het Rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; dat blijkens haar uiteenzetting het geschil dat zij aan de Raad van State ter beslechting voorlegt, betrekking heeft op de verkiezing van 29 januari 2001 van de voornoemde raad en dat zij inzonderheid bezwaar maakt tegen het niet aanwijzen van het eerste niet verkozen kandidaat-gemeenteraadslid met een Nederlandse taalaanhorigheid dat volgens haar, krachtens artikel 6, § 4, van de OCMW-wet, van rechtswege deel zou moeten uitmaken van die raad voor maatschappelijk welzijn omdat zich onder de verkozen leden geen lid met die taalaanhorigheid bevindt;

2.3. Overwegende dat luidens artikel 18ter, tweede lid, van de OCMW-wet, het in artikel 18 van diezelfde wet bedoelde bezwaar en beroep met betrekking tot de geldigheid van de verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn ook kunnen worden ingediend, respectievelijk worden ingesteld tegen de aanwijzing van het lid van rechtswege; dat logischerwijze hieruit volgt dat een analoog beroep ook kan worden ingesteld tegen het ontbreken van de aanwijzing van het lid van rechtswege; dat, immers, het rechtscollege uitspraak moet doen over de geldigheid van de verkiezing en van de geloofsbrieven van alle leden van de raad voor maatschappelijk welzijn, met inbegrip van die van het van rechtswege met toepassing van artikel 6, § 4, toegevoegde lid, door welke toevoeging het aantal leden van de raad met één eenheid wordt vermeerderd; dat verzoeksters beroep dan ook moet

worden opgevat als een beroep zoals bedoeld in voormeld artikel 18 van de OCMW-wet, wat meebrengt dat ook de procedure- en ontvankelijkheidsvereisten die gelden voor zulke beroepen van toepassing zijn; dat uit wat voorafgaat volgt dat de "aanvulling op (haar) klacht dd. 3 april 2001", welke verzoekster op 23 april 2001 heeft ingediend, en haar bijkomende op 28 mei en 12 juni 2001 aangetekend verstuurd brieven uit de debatten moeten worden geweerd en hoogstens als inlichting in aanmerking kunnen worden genomen, aangezien het koninklijk besluit van 12 januari 1977 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld door de artikelen 18, 21 en 22 van de OCMW-wet, niet voorziet in aanvullende verzoekschriften of memories vanwege de verzoekende partij;

3.1. Overwegende dat de belanghebbende partij als ontvankelijkheidsexceptie vooreerst opwerpt dat verzoekster tegen de verkiezing van 29 januari 2001 van de raad voor maatschappelijk welzijn van Brussel vooraf geen bezwaar heeft ingediend bij het Rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zodat zij niet de door artikel 18, vijfde lid, van de OCMW-wet voorgeschreven hoedanigheid heeft om bij de Raad van State tegen de beslissing van dat rechtscollege hoger beroep in te stellen; dat zij ook opwerpt dat een dergelijk hoger beroep moet worden ingediend binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing van het rechtscollege, maar dat die termijn in de onderhavige zaak niet is nageleefd; dat zij ten slotte laat gelden dat verzoekster in haar beroepschrift niet vermeldt tegen welke beslissing zij in beroep komt: het is niet duidelijk of zij de nietigverklaring vraagt van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen, dan wel de hervorming van het besluit van 21 februari 2001 van het Rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de geldigverklaring van de verkiezing;

3.2.1. Overwegende dat verzoeksters bezwaar is gericht tegen het niet "van rechtswege" opnemen in de raad voor maatschappelijk welzijn van het eerste niet verkozen gemeenteraadslid van de Nederlandstalige taalgroep; dat die aangevoerde onregelmatigheid blijkt, in de eerste plaats uit het feit dat de naam van de betrokkene niet samen met het dossier van de verkiezing aan het voornoemde rechtscollege werd medegedeeld zoals voorgeschreven door artikel 18ter, eerste lid, 2°, van de OCMW-wet, en vervolgens uit de omstandigheid dat het Rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in zijn besluit van 21 februari 2001, waarbij het de verkiezing geldig heeft verklaard, die onregelmatigheid niet heeft goedge maakt door -ambtshalve- een bijkomend Nederlandstalig lid in de raad voor maatschappelijk welzijn op te nemen;

3.2.2. Overwegende dat in het systeem van de artikelen 18 en 18ter van de OCMW-wet verzoekster haar bezwaar eerst voor het voornoemde rechtscollege had moeten doen gelden en zij dat nu niet rechtstreeks voor de Raad van State kan doen; dat zij aldus niet de vereiste hoedanigheid heeft om direct tegen de beslissing van dat rechtscollege op te komen aangezien haar, als fysiek persoon die geen bewaar heeft ingediend bij het Brussels rechtscollege, de beslissing van dat college niet moest worden betekend en zodoende artikel 18, vijfde lid, van de OCMW-wet haar niet de hoedanigheid toekent om tegen die beslissing bij de Raad van State hoger beroep in te stellen;

3.2.3. Overwegende, voorts, dat blijkens de bewoordingen van het verzoekschrift verzoekster opkomt tegen de "beslissing" van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel om het dossier van de verkiezing aan het voornoemde rechtscollege toe te zenden zonder vermelding van het "van rechtswege" toegevoegde lid, welke toezending op 31 januari 2001 plaatshad; dat in zoverre zou worden gesteld dat

verzoekster noch op de hoogte was van de juiste datum van toezending van het dossier noch wist of het voorschrift van artikel 18ter van de OCMW-wet daarbij was nageleefd, zulks haar niet belette dat verzuim vooraf ter kennis te brengen van het rechtscollege; dat, immers, zij als gemeenteraadslid aan de hand van de voordrachten had kunnen nagaan of onder de kandidaten voor de raad voor maatschappelijk welzijn zich één of meer kandidaten met vastgestelde Nederlandse taalaanhoorigheid bevonden en zij uit de proclamatie van de verkiezingsuitslag had kunnen afleiden of zich onder de verkozenen iemand van die taalaanhoorigheid bevond; dat het haar bij die proclamatie toekwam te wijzen op het voorschrift van de artikelen 6, § 4 en 18ter, eerste lid, 2°, van de OCMW-wet; dat zij bovendien haar opmerking had kunnen laten acteren in of laten voorafgaan aan haar handtekening onder het proces-verbaal van de verkiezing, hetwelk zij het recht had te ondertekenen blijkens artikel 13, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 november 1976 betreffende de verkiezing van de leden van de raden der plaatselijke openbare centra voor maatschappelijk welzijn; dat indien verzoekster de niet-verkiezing van enig Nederlandstalig lid niet onmiddellijk had opgemerkt of redenen had om aan te nemen dat aan opmerkingen geen gevolg werd gegeven, zij dan nog een bezwaar kon indienen bij het rechtscollege; dat, bijgevolg, in zoverre het probleem niet onder de aandacht van dat rechtscollege werd gebracht, zulks aan verzoeksters eigen gebrek aan diligentie te wijten is; dat het beroep dienvolgens niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig juni 2000 en een, door
de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
L. HELLIN, staatsraad,
A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.