RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 97.250 van 29 juni 2001
in de zaak A. 85.126/XII-2102.

In zake : de vennootschap naar Duits recht WIKING HELIKOPTER SERVICE GmbH,
die woonplaats kiest bij
advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST
en advocaat F. VAN NUFFEL,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

tussenkomende partij :

de NV NOORDZEE HELIKOPTERS VLAANDEREN,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. SENELLE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpensesteenweg 110.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de vennootschap naar Duits recht WIKING HELIKOPTER SERVICE Gmbh op 19 juli 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

"1. de beslissing d.d. 23 april 1999 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement leefmilieu en infrastructuur, administratie Waterwegen en Zeewezen, afdeling Loodswezen, in haar hoedanigheid van aanbestedende dienst, om haar beslissing waarbij zij de opdracht van diensten voor het afsluiten van een overeenkomst voor het aan of van boord brengen van de loods van het te beloodsen schip door middel van een helikopter (besteknummer 16EL/98/001) toewees aan Wiking Helikopter Service GmbH, in te trekken (hierna de 'Annulatiebeslissing'), en, aansluitend,

2. de beslissing d.d. 23 april 1999, ter kennis gebracht van Wiking Helikopter Service GmbH d.d. 20 mei 1999, van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement leefmilieu en infrastructuur, administratie Waterwegen en Zeewezen, afdeling Loodswezen, in haar hoedanigheid van aanbestedende dienst beslist, om de opdracht van diensten voor het afsluiten van een overeenkomst voor het aan of van boord brengen van de loods van het te beloodsen schip door middel van een helikopter (besteknummer 16EL/98/001) te gunnen aan Noordzee Helikopters Vlaanderen (hierna de 'Gunningsbeslissing')";

Gelet op het arrest nr. 81.748 van 12 juli 1999 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de voormelde beslissingen wordt verworpen;

Gelet op het arrest nr. 86.906 van 25 april 2000 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt bevolen van de voornoemde gunningsbeslissing van 23 april 1999 en de vordering wat betreft de intrekkingsbeslissing van dezelfde datum wordt verworpen;

Gelet op het verzoek tot voortzetting van de procedure van de verwerende partij;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 30 mei 2000 van de NV NOORDZEE HELIKOPTERS VLAANDEREN;

Gelet op de beschikking van 23 augustus 2000 die de tussenkomst van de NV NOORDZEE HELIKOPTERS VLAANDEREN toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 12 december 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 12 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 mei 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat K. RONSE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat M. SENELLE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1. Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering de volgende zijn :

1.1. In het Bulletin der Aanbestedingen van 11 september 1998 wordt op last van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement leefmilieu en

infrastructuur, administratie waterwegen en zeewezen, afdeling loodswezen, in de categorie "personenvervoer door de lucht zonder dienstregeling" een opdracht voor de aanneming van diensten bekendgemaakt. De opdracht heeft volgens dat bericht en het bestek nr. 16EL/98/001 betrekking op "het inzetten van helikopter(s) voor helibeloodsing", waaronder verstaan wordt "de techniek waarbij de loods, om van of aan boord te gaan van het te belood(sen)(ste) schip, gebruik maakt van een helikopter. Hierbij wordt de loods afgezet of afgehaald door middel van takel en windas terwijl de helikopter laag boven het scheepsdek ter plaatse blijft hangen". De opdracht loopt over negen jaar te rekenen vanaf "de datum vastgesteld in het bevel tot aanvang van de helikopterbeloodsing en welke in principe volgt op de 1ste van de maand volgend op de datum van de per aangetekend schrijven gegeven betekening van de goedkeuring van de offerte"; zij wordt uitgevoerd, in de aanvangsfase vanuit de vlieghaven te Oostende, later vanuit Zeebrugge "tot aan het beloodsingsgebied aanloop Westerschelde". De realisatie van de helibeloodsing zal "stapsgewijs ingevoerd worden"; er zijn drie stappen gepland (stap 1 : "helibeloodsing voor een bedrag van 50 miljoen per jaar met prioriteit op dagen met slechte weersomstandigheden en gestaakte loodsdiensten"; stap 2 : "helibeloodsing aan een gemiddelde van 6 beloodsingen per dag"; stap 3 : "helibeloodsing aan een gemiddelde van 9 beloodsingen per dag"); er is bepaald dat de invoering van een bepaalde stap niet gebonden is aan een bepaalde termijn, maar dat de "periodiciteit per stap in onderling overleg bepaald (zal) worden".

1.2. Het bestek bepaalt de voorwaarden van gunning van de opdracht volgens de procedure van de algemene offerteaanvraag.

In artikel 71 van dat bestek worden onder de hoofding "kwalitatieve selectie" een aantal vereisten gesteld waaraan enerzijds de helikopter en anderzijds de bemanning en lierbedienaars "op het moment van het toewijzen van de opdracht" moeten voldoen. Met betrekking tot de helikopter worden onder meer volgende voorwaarden vastgesteld :

"1. Configuratie
(...)
5. Over een schuifdeur beschikken welke in geopende stand minimum 135 cm hoog en 85 cm breed moet zijn;
6. De rotordiameter mag maximaal +/- 13 m bedragen;
(...)
10. Een bemanning en drie passagiers kunnen vervoeren;
11. Een autonomie van 1 uur 30 min bezitten aan een minimum kruissnelheid van 120 knopen op zeeniveau aan ISA voorwaarden met de vereiste configuratie.
2. Avionica
(...)
3. Vermogen
De helikopter moet over het nodige vermogen beschikken om in hangstand te kunnen blijven op 1 motor, buiten grondeffect, met de vermelde configuratie en dit op zeeniveau onder ISA voorwaarden. Een wind van 12 knopen mag in rekening worden gebracht.
(...).".

Met betrekking tot de gunningscriteria bepaalt artikel 115 van het bestek onder meer :

"De beoordeling van de verschillende offertes en de keuze van de voor het Bestuur regelmatige en meest geschikte bieding, zal geschieden rekening houdende met de volgende gunningscriteria :

Onderdeel	Aantal punten
1. Financiële evaluatie	Totaal 50 punten
a. Het bedrag van de bieding per helibeloodsing	50
(...)	
2. Technische evaluatie	Totaal 50 punten
a. Ervaring op gebied van helikopter-beloodsing	5
b. Op basis van technische kenmerken van de voorgestelde helikopter	15
c. Op basis van de kwalificatie van de piloten en de lierbedienaars	15
d. Op basis van de veiligheids-uitrusting van de helikopters	15

(...)".

1.3. De verzoekende partij schrijft in voor de uitvoering van de opdracht met een helikopter Sikorsky S 76 B. Ook de tussenkomende partij schrijft in, met een helikopter Dauphin AS 365 N3.

1.4. In haar evaluatieverslag van 4 december 1998 over de inschrijvingen, stelt de beoordelingscommissie dat beide inschrijvers voldoen aan de kwalitatieve selectievoorwaarden. De beoordeling op grond van de gunningscriteria valt uit in het voordeel van de verzoekende partij (95 punten tegen 87,87 punten voor de tussenkomende partij).

1.5. Op 30 november 1998 ontvangt de dienst van het loodswezen een brief van het loodsenverbond waarin dit erop wijst dat de verzoekende partij "op belangrijke punten niet voldoet aan de voorwaarden van de aanbesteding", meer bepaald ten aanzien van het "vermogen" waarover de helikopter moet beschikken (de Sikorsky zou 550 kg te veel wegen) en ten aanzien van de bekwaamheidsbewijzen van de in te zetten piloten.

1.6. Op 2 februari 1999 schrijft het afdelingshoofd van de dienst loodswezen het federale bestuur van de luchtvaart aan met de vraag om de twee inschrijvingen

te toetsen aan het bestek op het stuk van configuratie, avionica en vermogen.

Op 12 februari 1999 wordt daarop geantwoord. Op grond van nauwkeurige berekeningen met betrekking tot de configuratie, de avionica en het vermogen van de twee helikopters wordt besloten dat de tussenkomende partij "voldoet aan de voorwaarden" terwijl "Wiking met helicopter S 76 B niet tegelijkertijd
-drie loodsen aan boord (kan) hebben (configuratie)
-één uur en half autonomie hebben (configuratie)
-in hangstand (kan) blijven op één motor, buiten grond-effect, met de vermelde configuratie (...) (vermogen)".

1.7. In een nieuw evaluatieverslag, op 1 maart 1999 opgemaakt na kennisneming van het standpunt van het ministerie van verkeerswezen, stelt de beoordelings-commissie dat de aanbieding van de verzoekende partij "niet voldoet aan de kwalitatieve selectie" wat betreft de vereisten 10 en 11 van de configuratie en wat betreft het vermogen van de helikopter en dat de tussenkomende partij -die wel voldoet aan de kwalitatieve selectievoorwaarden- voldoet aan de gunningscriteria.

1.8.1. Op 23 april 1999 "annuleert" directeur-generaal J. STRUBBE van de administratie waterwegen en zeewegen zijn eerder genomen en niet gedagtekend besluit om, vertrekkend van het analyseverslag van 4 december 1998 en rekening houdend met de vooropgestelde gunnings-criteria, de opdracht aan de verzoekende partij te gunnen.

Dat "annulatiebesluit" vormt het eerste voorwerp van de voorliggende vordering.

1.8.2. Op 23 april 1999 besluit dezelfde directeur-generaal de opdracht toe te wijzen aan de tussenkomende partij omdat uit het analyseverslag van 1 maart 1999 en

de daarbij horende "verklarende nota" van 20 april 1999 van de beoordelingscommissie blijkt dat de verzoekende partij haar "technische bekwaamheid niet heeft aangetoond conform de vereisten van artikel 71 van het bijzonder bestek" en zij dus niet voldoet aan die kwalitatieve selectievereisten, in tegenstelling tot de tussenkomende partij die ook voldoet aan de gunningscriteria.

Dit besluit vormt het tweede voorwerp van de voorliggende vordering.

1.9.1. Met een brief van 20 mei 1999 wordt aan de verzoekende partij medegedeeld dat haar offerte "niet weerhouden werd".

1.9.2. Op 8 juni 1999 vraagt de verzoekende partij om welke reden die beslissing is genomen. Bij brief van 16 juni 1999, bij de verzoekende partij aangekomen op 21 juni 1999, wordt haar een afschrift van het sub 1.8.1. vermelde besluit van directeur-generaal J. STRUBBE medegedeeld, alsmede van de op 20 april 1999 gedagtekende verklarende nota die de beoordelingscommissie ter rechtvaardiging van haar nieuw verslag van 1 maart 1999 opgesteld heeft.

1.10. Bij brief van 23 juni 1999 deelt het opdrachtgevend bestuur aan de tussenkomende partij mede dat haar offerte aanvaard wordt.

1.11. Met een verzoekschrift ingediend op 2 juli 1999 vraagt de verzoekende partij bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de twee met het voorliggende verzoekschrift bestreden beslissingen. Bij arrest nr. 81.748 van 12 juli 1999 verwerpt de Raad van State die vordering omdat de dringende noodzakelijkheid niet wordt aangetoond.

1.12. Met een verzoekschrift ingediend op 19 juli 1999 vraagt de verzoekende partij volgens de gewone procedure de schorsing van de tenuitvoerlegging van de voorliggende beslissingen. Bij arrest nr. 86.906 van 25 april 2000 wordt die schorsing bevolen wat betreft de tweede bestreden beslissing, namelijk om de litigieuze opdracht toe te wijzen aan de tussenkomende partij. De intrekking van de toewijzing van die opdracht aan de verzoekende partij echter, de eerste bestreden beslissing, wordt in haar tenuitvoerlegging niet geschorst;

2. Wat betreft de eerste bestreden beslissing.

Overwegende, wat betreft de eerste bestreden beslissing, dat het voornoemde arrest nr. 86.906 de vordering tot schorsing heeft verworpen; dat naar luid van artikel 17, § 4ter, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van het geding geldt wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of reglement is afgewezen geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de gestelde termijn geen dergelijke voortzetting heeft gevraagd maar in haar memories de eerste bestreden beslissing wel in haar betoog betrekt; dat bij de kennisgeving van het voormelde tussenarrest, de hoofd-griffier echter aan de verwerende partij wel maar aan de verzoekende partij geen melding heeft gemaakt van de tekst van artikel 17, § 4ter, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en evenmin van de tekst van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State; dat in die omstandigheden moet worden aangenomen dat de voormelde

termijn van dertig dagen voor het indienen van een verzoek tot voortzetting nog geen aanvang heeft genomen ten aanzien van de verzoekende partij en de bepalingen betreffende het vermoeden van afstand van geding nog niet kunnen worden toegepast; dat er aldus voor wat betreft de eerste bestreden beslissing, grond is de debatten te heropenen;

3. Wat betreft de tweede bestreden beslissing.

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending inroept "van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheids-opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; schending van hetzij artikel 71, hetzij artikel 110,§1, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies van openbare werken; schending van het gelijkheidsbeginsel; schending van het bijzonder bestek en het beginsel patere legem quam ipse fecisti"; dat de verzoekende partij daarbij nader betoogt onder meer hetgeen volgt :

> "Bovendien is het toestel van Noordzee Helikopters Vlaanderen alleszins onregelmatig met betrekking tot de afmetingen van de schuifdeuren van het toestel.
> Het Bijzonder Bestek vermeldt op pagina 6, in één der selectiecriteria dat de helikopter 'over een schuifdeur (moet beschikken) welke in geopende stand minimum 135 cm hoog en 80 cm breed moet zijn'. (stuk 2, p. 6)
> Overeenkomstig de officieel beschikbare informatie omtrent de Dauphin voorgesteld door Noordzee Helikopters Vlaanderen, heeft dit toestel een schuifdeur van slechts 105 tot 116 cm hoog (stuk 9 en 40). De grootte van de schuifdeuren is een factor voor de veiligheid voor de bemanning en de loodsen. Hoe groter de deuropening, des te gemakkelijker kan een noodevacuatie verlopen.
> In haar verzoekschrift tot tussenkomst in de zaak A. 85.126/XII-2102, weerlegde Noordzee Helikopters Vlaanderen deze tekortkoming niet. Integendeel, Noordzee Helikopters Vlaanderen bevestigde impliciet dat de deur van haar toestel niet aan de vooropgestelde afmetingen beantwoordt :

'De kritiek van verzoekster op de afmetingen van de deur van het toestel Dauphin is vooreerst voorbarig.

Huidige schorsingsprocedure heeft geen betrekking op de uitvoering door rekwestrante van de vergunning, waarover tot op heden geen enkele opmerking werd gemaakt, integendeel. Daarenboven heeft de problematiek van de afmeting van de schuifdeur van de Dauphin geen enkele invloed op veiligheid vermits alle deuren (drie aan bakboord en drie aan stuurboord) afwerpbaar zijn voor evacuaties bij noodlandingen'. (stuk 25)

Verwerende Partij zweeg in haar observatienota in de zaak A. 85.126/XII-2102 omtrent de problematiek van de omvang van de deur van het toestel van Noordzee Helikopters Vlaanderen (stuk 24).

Uit de immatriculatiedocumenten die Noordzee Helikopters Vlaanderen overmaakte aan het Bestuur van de Luchtvaart bij de officiële registratie van haar toestel blijkt duidelijk dat de afmeting van de deur 105 tot 116 cm bedraagt (de hoogte van de cabine bedraagt overigens slechts 140 cm) (stuk 46).

Zoals Verzoekende Partij reeds opmerkte, heeft noch Verwerende Partij, noch Noordzee Helikopters Vlaanderen, de volledige offerte van Noordzee Helikopters Vlaanderen voorgelegd. Aangezien de bijlage omtrent de afmetingen van de deur ontbreekt, kan niet geverifieerd worden of de bijlage van Noordzee Helikopters Vlaanderen overeenstemt met de bewering in haar offerte dat de deur 140 cm hoog is (stuk 27).

Gelet op de impliciete erkenning van Noordzee Helikopters Vlaanderen in haar verzoekschrift tot tussenkomst en gelet op de officiële immatriculatie-documenten van het voorgestelde Dauphin-toestel, is het verwonderlijk dat het Bestuur van de Luchtvaart in haar verslag stelt dat de deur van het Dauphin-toestel aan de selectiecriteria van het Bijzonder Bestek beantwoordt.

Voormelde vaststellingen voeren vooreerst tot het besluit dat de offerte van Verzoekende Partij volstrekt ten onrechte als onregelmatig werd aangemerkt, nu deze onregelmatigheid, voorzover op basis van de beknopte motivering kan worden beoordeeld, gesteund is op een zgn. cumulatieve interpretatie van technische voorwaarden, die geen steun vindt in het Bijzonder Bestek.

Bovendien, indien per impossibile zou worden aangenomen dat Verwerende Partij met recht het vervullen van een aantal technische voorwaarden gezamenlijk heeft beoordeeld, dan dient ook de offerte van Noordzee Helikopters Vlaanderen als onregelmatig te worden aangemerkt, nu de Dauphin evenmin (en zelfs nog in mindere mate) aan deze samengevoegde technische voorwaarden voldoet";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord tegenwerpt dat de verzoekende partij niet voldeed aan een aantal "kwalitatieve selectiecriteria" die moeten worden aangemerkt als essentiële bestekbepalingen omdat zij het doel van de opdracht raken en het daarbij "essentieel is dat de helikopter autonomie genoeg heeft om laag boven een schip te blijven hangen terwijl de beloodsing gebeurt", terwijl de "overheid op basis van haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid (mocht) oordelen dat de afmetingen van de deuren niet substantieel waren, gelet op de bedoeling van de opdracht";

3.3. Overwegende dat de tussenkomende partij betoogt dat zij "voldeed aan de kwalitatieve selectiecriteria", in tegenstelling tot de verzoekende partij die daaraan "op essentiële wijze" tekort kwam, dat wat de deurafmetingen betreft "de helikopter(s) van de verzoekende partij op dit punt tevens niet aan de voorwaarden beantwoorden", dat die afmetingen niet fundamenteel zijn voor de opdracht en de voornoemde criteria niet op dezelfde wijze dienden te worden geëvalueerd "vermits de ene een substantiële tekort-koming aan de offerte van verzoekster betreft, terwijl de andere een niet substantiële tekortkoming betreft waarover de overheid op discretionaire wijze kan oordelen";

3.4. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord dupliceert dat de in het geding zijnde bestekbepalingen moeten worden aangemerkt als "technische specificaties" bedoeld in artikel 110, § 1, van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996 en de tekortkomingen eraan tot absolute nietigheid van de inschrijving moeten leiden, dat indien de deurafmetingen voor de verwerende partij belangrijk genoeg waren om te specificeren in het bestek, en nog wel onder de kwalitatieve selectiecriteria, zij van die

keuze de gevolgen moet dragen op grond van het beginsel "patere legem quam ipse fecisti" en ten slotte dat het niet opgaat dat vereiste te relativeren, nu het bestuur de niet-conformiteit in de offerte van de tussenkomende partij niet eens heeft opgemerkt;

3.5. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog opmerkt dat, zelfs al zijn de problemen van de configuratie opgenomen in de selectiecriteria, het in feite gaat om gunningscriteria, dat het de Raad van State toekomt na te gaan of een bepaald voorschrift in het bestek al dan niet essentieel is en dat "in de rapportage van het Bestuur van de Luchtvaart beide inschrijvingen voldeden aan de voorwaarde van de deur, zelfs al beantwoordde geen van beide aan de specifieke afmetingen";

3.6. Overwegende dat in artikel 71 van het bestek, onder de vorm van kwalitatieve selectiecriteria onder punt "1. Configuratie" betreffende de helikopter elf vereisten worden vermeld; dat aan de eerste tien vereisten afzonderlijk dient te worden voldaan; dat het elfde vereiste inhoudt dat met de 'vereiste configuratie' -klaarblijkelijk worden hier de voorgaande tien vereisten bedoeld- de helikopter "een autonomie van 1 uur 30 minuten moet bezitten aan een minimum kruissnelheid van 120 knopen op zeeniveau aan ISA voorwaarden"; dat als vijfde vereiste wordt vermeld dat de helikopter over een schuifdeur moet beschikken die in geopende stand "minimum 135 cm hoog en 85 cm breed moet zijn";

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partijen aanvoeren dat dit vijfde vereiste niet essentieel is voor de opdracht en het aan het bestuur vrijstond over afwijkingen van de genoemde afmetingen heen te gaan; dat die stelling echter niet kan worden bijgetreden; dat immers niet wordt ingezien

waarom de gegeven afmetingen zouden moeten worden gerelativeerd, nu zij zijn voorgeschreven; dat indien afmetingen geen belang hebben, zij niet in een kwalitatief selectiecriterium of in een gunningsvoorwaarde moeten voorkomen; dat evenmin uit de concrete voorstelling van die afmetingen een eventuele indicatieve waarde kan blijken, nu zij als dusdanig zijn opgegeven terwijl van een ander vereiste -de rotordiameter- wel een duidelijk indicatieve maat wordt gegeven ("plus/minus 13 m"); dat ongeacht de kwalificatie die aan de voorgeschreven deurafmetingen moet worden toegeschreven -selectie- of gunningscriterium- zij te dezen moeten worden aangemerkt als een voorschrift waaraan de inschrijvingen dienden te worden getoetst en op grond waarvan zij mogelijkerwijze dienden te worden geweerd;

Overwegende dat te dezen de tussenkomende partij in haar offerte weliswaar heeft vermeld dat de Dauphin AS 365 N3 een schuifdeur aan stuurboord heeft, welke zich aan de lier bevindt, met een breedte van 124 cm en een hoogte van 140 cm in de geopende stand, maar dat er geen betwisting bestaat tussen partijen dat de bewuste deur veeleer 105 tot 116 cm hoog is en daardoor afwijkt van de in het bestek voorgeschreven hoogte van 135 cm; dat het zoals reeds in het voormelde schorsingsarrest nr. 86.906 is opgemerkt, in dat verband bevreemdt dat het bestuur van de luchtvaart in zijn verslag van 12 februari 1999 voor de helikopter van de tussenkomende partij "schuifdeur minimum 135 x 85 cm" "Ja" heeft vermeld en voor die van de verzoekende partij enkel "132 x 95 cm";

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat eensdeels het voorschrift betreffende de deurafmetingen ondeugdelijk is onderzocht wat betreft de inschrijving van de tussenkomende partij en niet tot gevolgtrekkingen heeft geleid wat betreft de beide

inschrijvingen die aan dat voorschrift niet blijken te voldoen; dat aldus de verzoekende partij is geweerd omdat zij niet zou hebben voldaan aan bepaalde vereisten, zijnde gelijktijdig aan de vereisten 10 en 11 van de rubriek "1. Configuratie" en aan de rubriek "3. Vermogen" maar de tussenkomende partij niet is geweerd ondanks het feit dat zij ook niet voldoet aan een dwingende bestekbepaling van dezelfde rubriek "1. Configuratie" namelijk het vijfde vereiste betreffende de deurafmetingen; dat de bestreden toewijzingsbeslissing aldus, zoals de verzoekende partij terecht betoogt, het gelijkheidsbeginsel schendt; dat het middel in zoverre gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend voor wat betreft de eerste bestreden beslissing.

Artikel 2.

Aan de verzoekende partij wordt een termijn van dertig dagen gegeven die ingaat met de kennisgeving van dit arrest om eventueel een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging in te dienen voor wat betreft de eerste bestreden beslissing.

Artikel 3.

Vernietigd wordt de beslissing van 23 april 1999 van directeur-generaal J. STRUBBE van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement leefmilieu en infrastructuur, administratie waterwegen en zeewezen, afdeling loodswezen om de aannemings-opdracht van diensten voor het aan of van boord brengen van de loods van het te beloodsen schip door middel van

een helikopter (besteknummer 16EL/98/001) toe te wijzen aan de NV NOORDZEE HELIKOPTERS VLAANDEREN, Watersportlaan 3 C te NIEUWPOORT.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**