

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.225 van 28 juni 2001
in de zaak A. 63.771/V-13.165.**

In zake : de n.v. VOEDERS VELGHE - DE BACKER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. VOEDERS VELGHE-DE BACKER op 22 mei 1995 heeft
ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit
van 13 april 1995 van de minister vice-president van de
Vlaamse regering en Vlaams minister van leefmilieu en
huisvesting waarbij haar beroep tegen het besluit van
27 oktober 1994 van de bestendige deputatie van de
provincieraad van West-Vlaanderen met betrekking tot
haar milieuvergunningsaanvraag om te Passendale
(Zonnebeke), Bruggestraat 2 - Westrozebekestraat 62, een
varkenshouderij verder te exploiteren en uit te breiden,
ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt
opgeheven;

Gelet op het arrest nr. 59.229 van 25 april
1996 waarbij de vordering tot schorsing van het
bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 29 juni 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 mei 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 juni 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. AERTS die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat V. VAN DE KEERE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1 Op 21 april 1964 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Passendale aan de p.v.b.a. VARCO, Dorpstraat 62, Westrozebeke een (ARAB)vergunning "voor het uitbaten van een varkenskwekerij en -mesterij op een perceel grond gelegen langs de Bruggestraat te Passendale, bekend ter kadaster onder sectie B, 209 a en 210 a". De vergunning werd verleend voor een termijn van dertig jaar.

Op 1 juni 1978 werd door de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen aan de n.v. VARCO, Bruggestraat 2 te Zonnebeke (Passendale) akte verleend van haar aangifte van een varkensfokkerij van meer dan 1000 dieren. Deze akte gold als vergunning voor een termijn die verstreek tegelijkertijd als deze vastgesteld door het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Passendale van 21 april 1964, dit is tot 21 april 1994.

In dit besluit staat volgende exploitatievoorwaarde :

"De stallen zullen verder uitgebaat worden op de plaats voorzien op het hierbijgevoegd inplantingsplan".

Op dat inplantingsplan staat een zone A en een zone B aangegeven. Op een ander, kleiner plan staat vermeld : "2.955 totaal", in totaal 2.955 varkens dus.

Op 20 februari 1992 verleent de bestendige deputatie akte van de aangifte door Luc DESMET, Kasteeldreef 14 te Passendale, van 9.452 m³ dierlijke mest, gelegen aan de Bruggestraat 2 te Passendale. Deze akte geldt als vergunning voor een termijn tot 1 september 2011.

De verzoekende partij stelt, hierin niet tegengesproken door de verwerende partij, dat zij bij notariële akte, bij wijze van inbreng, de activiteiten van de n.v. WESTVLEES, waarvan de zetel gevestigd is te Staden (Westrozebeke), Ommegang West 9, heeft overgenomen. Volgens de verzoekende partij zou de n.v. WESTVLEES beschikt hebben over de uitbatingsvergunning van 21 april 1964.

Op 17 december 1993 doet de verzoekende partij melding van de overname van de inrichting gelegen aan de Bruggestraat, 2 - Westrozebekestraat, 62 te Passendale bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen.

Met een schrijven van 31 maart 1994, gericht aan de verzoekende partij, meldt de bestendige deputatie aan de verzoekende partij ontvangst van de melding van de overname van de inrichting.

1.2. Op 20 april 1994 dient de n.v. VELGHE - DEBACKER, gevestigd te Izegem, Zwaluwstraat 1, een milieuvergunningsaanvraag in voor het bekomen van een milieuvergunning om een inrichting te exploiteren gelegen te Passendale, Bruggestraat 2 - Westrozebekestraat 62, met als voorwerp : "een varkensfokkerij verder te exploiteren en te veranderen door uitbreiding met 400 zeugen en 5.500 liter petroleum en door vermindering met 155 mestvarkens tot een totale capaciteit van 400 zeugen, 2800 mestvarkens, 9.452 m³ mest en 5.500 liter petroleum".

1.3. Op 27 oktober 1994 besluit de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de vergunning te verlenen om de varkensfokkerij verder te exploiteren en te veranderen door uitbreiding met 200 zeugen en 5.500 liter petroleum en door vermindering met 1.555 mestvarkens tot een totale capaciteit van 200 zeugen, 1.400 mestvarkens, 9.452 m³ mest en 5.500 liter

petroleum, voor een termijn verstrijkend op 1 september 2011, en de vergunning te weigeren om de inrichting uit te breiden met 200 zeugen en om 1.555 mestvarkens verder te exploiteren.

De verleende vergunning heeft betrekking op de percelen te Passendale, afdeling C, sectie B, nrs. 209c, 209h, 209n, 210d, 212P, 212S, 212n, 212r, en 214c.

1.4. Met een aangetekend schrijven van 29 november 1994 komt de verzoekende partij tegen dit besluit in beroep bij de Vlaamse regering.

In het beroepschrift vraagt zij om gehoord te worden.

1.5. In het kader van de beroepsprocedure worden een aantal adviezen uitgebracht.

(a) Op 5 januari 1995 stelt de administratie gezondheidszorg voor het besluit van de bestendige deputatie te bevestigen.

(b) Op 23 januari 1995 brengt de Vlaamse Landmaatschappij een ongunstig advies uit betreffende de aanvraag voor een hernieuwing van de vergunning tot exploitatie van een dierenpopulatie van 2.955 mestvarkens.

(c) Op 7 februari 1995 brengt het bestuur ruimtelijke ordening een principieel gunstig advies uit.

(d) Op 22 februari 1995 stelt het bestuur milieuvergunningen voor om de bestreden beslissing van de bestendige deputatie op te heffen en de verdere exploitatie te weigeren.

(e) Op 24 februari 1995 stelt de gewestelijke milieuvergunningscommissie voor het beroep ongegrond te verklaren, de bestreden beslissing van de bestendige deputatie op te heffen en de gevraagde vergunning te weigeren. Wat betreft het horen door de gewestelijke milieuvergunningscommissie staat in het advies onder

meer te lezen : "Gelet op het feit dat de aanvrager geen gevolg heeft gegeven aan de oproep om op 24 februari 1995 door de Gewestelijke milieuvergunningscommissie gehoord te worden".

1.6. Omdat, blijkbaar per vergissing, de verzoekende partij geen bericht van de aangetekende zending houdende de uitnodiging tot horen had ontvangen, richt zij op 9 maart 1995 aan de secretaris van de gewestelijke milieuvergunningscommissie een schriftelijk verzoek om toch nog te worden gehoord. Op dat verzoek wordt evenwel niet ingegaan.

1.7. Op 13 april 1995 wordt het thans bestreden besluit genomen; het beroep van de verzoekende partij wordt ongegrond verklaard en de vergunning wordt, door opheffing van het besluit van de bestendige deputatie van 27 oktober 1994 integraal geweigerd;

2. De gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel aanvoert dat het bestreden besluit is gesteund op onjuiste en verkeerde feitelijke gegevens; dat zij desbetreffend onder meer doet gelden dat in het bestreden besluit ten onrechte wordt gesteld dat in de vergunningsaanvraag geen concrete stalbezetting is opgegeven, dat de bij de vergunningsaanvraag gevoegde plannen duidelijk aangeven dat "na de omvorming van het bedrijf (...) de 2.800 mestvarkens worden gehouden in de 3 aangeduide stallen, terwijl de 400 zeugen na de nodige investeringen zouden ondergebracht worden in de 4 resterende stallen", dat eveneens de hoegrootheid en de maximumcapaciteit van de onderscheiden bestaande stallen werd aangeduid, dat derhalve aan de overheid volledige en exacte informatie werd gegeven, dat overigens de verleende informatie de bestendige deputatie wel in de

mogelijkheid heeft gesteld om de vergunningsaanvraag te beoordelen en een gedeeltelijke vergunning te verlenen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat uit de vergunningsaanvraag was gebleken dat het bedrijf van de verzoekende partij, dat zou worden omgevormd tot een capaciteit van 3.200 varkens, waarvan 400 zeugen, een capaciteit had van 7.670 vleesvarkens, en dat aangezien de concrete bezetting van de stallen na de geplande omvorming niet was aangegeven, zij bij gebreke aan fundamentele gegevens het niet mogelijk achtte om zich een adequaat oordeel te vormen over de potentiële risico's en effecten die een dergelijke grote inrichting zou teweegbrengen voor mens en leefmilieu;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord de uiteenzetting van het verzoekschrift herhaalt en betoogt dat het bestaan van eventuele onduidelijkheden een voldoende reden was om haar alsnog tot de hoorzitting toe te laten;

2.4.1. Overwegende dat wordt vastgesteld dat de sub 2.1. weergegeven kritiek slaat op het decisief weigeringsmotief; dat dit motief luidt als volgt :

"Overwegende dat volgens de gegevens vermeld in onderhavige vergunningsaanvraag, inzonderheid in de bijlage 3 ervan, het gaat om een bestaande stalcapaciteit voor 7.670 vleesvarkens; dat de gevraagde hernieuwing gepaardgaand met tevens een omvorming tot een gesloten varkensbedrijf beperkt is tot 3.200 varkens waarvan 400 zeugen; dat volgens het plan bij de vergunningsaanvraag gevoegd onder bijlage 7, de stallen horende tot het bedrijfsgedeelte aangegeven door situatieplan A niet verder geëxploiteerd zouden worden en nog enkel als mestopslag zouden dienen; dat dit drie varkensstallen betreft voor respectievelijk 550, 230 en 320 vleesvarkens; dat de stallen behorende tot het bedrijfsgedeelte op hetzelfde plan aangegeven door situatieplan B het voorwerp uitmaken van onderhavige vergunningsaanvraag en beroep ('prioritair voorstel'); dat volgens dit plan de capaciteit van de stallen voor 1.100, 1.350 en 700 zou ingeperkt worden tot 2.800 vleesvarkens; dat de

capaciteit van de stallen voor 790, 790, 790 en voor 1.050 vleesvarkens zou omgevormd worden tot 400 produktieve zeugen; dat op basis van voormeld plan de bestaande capaciteit van 7.670 vleesvarkens zou omgevormd worden tot een capaciteit van 3.200 varkens waarvan 400 zeugen; dat evenwel geen bezetting van de stallen is aangegeven zoals die met de nieuwe situatie beoogd wordt;

Overwegende dat op basis van al deze gegevens kan gesteld worden dat het voorwerp van onderhavige aanvraag en beroep niet de hernieuwing van de vroegere vergunningen betreft, zoals onder punt C van de vergunningsaanvraag is aangegeven, maar wel een nieuwe inrichting waarbij beoogd wordt vertrekkend van een tot 21 april 1994 'vergunde' situatie voor 2.955 mestvarkens te komen tot een nieuwe situatie met 3.200 varkens waarvan 400 zeugen; dat het feit dat de 'bestaande' situatie 7.670 vleesvarkens betreft in dit verband niet terzake doet; dat daarenboven in de vergunningsaanvraag geen concrete stalbezetting is gegeven; dat zoals blijkt uit het advies dd. 23 januari 1995 van de Vlaamse Landmaatschappij de bestaande stalcapaciteit veel hoger is dan de nieuwe beoogde stalbezetting, dermate dat aangenomen kan worden dat bepaalde stallen volledig buiten gebruik kunnen worden gesteld; dat de aanvrager de beoogde stalbezetting niet heeft gepreciseerd; dat dit nochtans fundamentele gegevens zijn om het voorwerp van de aanvraag zowel tijdens het openbaar onderzoek als tijdens de verdere behandeling efficiënt te kunnen evalueren; dat bijgevolg een nieuwe, aangepaste, aanvraag vereist is die overeenstemt met het werkelijk beoogde doel en beperkt is tot de hiertoe benodigde stallen met duidelijke opgave van de stalbezetting";

2.4.2. Overwegende dat wordt vastgesteld dat ondanks het uitdrukkelijk verzoek van de auditeur, de verwerende partij nagelaten heeft het uitvoeringsplan, zijnde de bijlage 7 van de milieuvergunningsaanvraag over te leggen, zodat de Raad van State niet kan nagaan welke gegevens op dat plan exact zijn vermeld; dat, evenwel, zowel uit het bestreden besluit als uit het betoog van de verzoekende partij blijkt dat de verwerende partij op basis van de vergunningsaanvraag en haar bijlagen wist dat de stallen die vallen onder het situatieplan A, enkel nog voor de mestopslag zouden dienen, terwijl de stallen die vallen onder het "situatieplan B" zouden worden gebruikt om varkens te

stallen, dat op het situatieplan B de stallen met vermelding van hun capaciteit werden aangeduid en dat de verwerende partij wist in welke drie stallen de 2.800 mestvarkens zouden worden ondergebracht en in welke vier stallen de 400 productieve zeugen; dat redelijkerwijze moet worden aangenomen dat de vleesvarkens respectievelijk de zeugen gelijkmatig zouden worden verdeeld over de verschillende daartoe aangewezen stallen, rekening houdend met de capaciteit van die stallen; dat de verwerende partij geen elementen aanbrengt op grond waarvan zou blijken dat een dergelijke gelijkmatige spreiding niet de meest voor de hand liggende zou zijn; dat de verwerende partij op basis van de haar verstrekte gegevens en een logische gedachtengang bij machte was om de milieuvergunningsaanvraag efficiënt te kunnen evalueren; dat het middel in de aangegeven mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 13 april 1995 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van leefmilieu en huisvesting waarbij het beroep van de n.v. VOEDERS VELGHE-DE BAVKER tegen het besluit van 27 oktober 1994 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen met betrekking tot haar milieuvergunningsaanvraag om te Passendale (Zonnebeke), Bruggestraat 2 - Westrozebekestraat 62, een varkenshouderij verder te exploiteren en uit te breiden, ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt opgeheven.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.