

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.215 van 28 juni 2001
in de zaak A. 78.334/XII-1295.**

In zake : Bruno BURY,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. GREEVE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Laarstraat 16 C

tegen :

het Gemeenschapsonderwijs.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Bruno BURY op 20 april 1998 heeft ingediend om de nietigverkaring te vorderen van de beslissing van het Vast Bureau van de Autonome raad voor het Gemeenschapsonderwijs (Argo) van 4 februari 1998, om zijn vaste benoeming met ingang van 1 januari 1997 "in het ambt van studiemeester-opvoeder internaat" aan het Medisch-Pedagogisch Instituut te 's Gravenwezel in te trekken;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikking van 23 januari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2001;

Gelet op de brief van 14 mei 2001 waarbij de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 19 juni 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. TURKRY, die loco advocaat E. GREEVE verschijnt voor verzoeker en van advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het Vast Bureau van de Argo verzoeker bij beslissing van 12 december 1996, met ingang van 1 januari 1997 vast benoemt tot studiemeester-opvoeder internaat, voltijds, aan het Medisch Pedagogisch Instituut (M.P.I.) te 's Gravenwezel; dat van die beslissing aan verzoeker kennis is gegeven op 16 december 1996;

Overwegende dat het departement Onderwijs van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap met een 17 april 1997 gedateerd schrijven aan de directie van het M.P.I. laat weten dat het diploma van verzoeker voor het betrokken ambt beschouwd wordt als een diploma van de categorie "andere" en dat verzoeker "derhalve niet kan benoemd worden";

Overwegende dat het Vast Bureau van de Argo op 4 februari 1998 beslist de vaste benoeming van verzoeker met ingang van 1 januari 1997 in te trekken, hetgeen bij schrijven van 20 februari 1998 aan verzoeker wordt meegedeeld;

Overwegende dat het departement Onderwijs met een 12 juli 2000 gedateerd schrijven aan het Gemeenschapsonderwijs meedeelt dat "in het werkstation documenten binnengekomen [zijn] waarbij de benoeming wordt gemeld van de heer BURY met ingang van 1 januari 2000", en "vermits het ambt van studiemeester-opvoeder internaat vacant is gebleven en betrokkene nu wel aan de diplomavereiste voldoet, wordt deze benoeming aanvaard" volgens dit schrijven; dat hetzelfde schrijven ook uiteenzet waarom evenwel, naar het oordeel van het departement, "de benoeming met terugwerkende kracht niet aanvaard kan worden";

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord vraagt om de Vlaamse regering in het geding tot tussenkomst te roepen en in haar laatste memorie nog verwijst naar de "merkwaardige invulling en interpretatie [van de retroactiviteit] die wordt gegeven in het schrijven van 12.07.2000";

Overwegende dat de Vlaamse Gemeenschap niet de auteur is van de bestreden rechtshandeling, noch een rechtstreekse of onrechtstreekse adressaat; dat, waar de verwerende partij de indruk geeft het oneens te zijn met de beslissingen van de Vlaamse Gemeenschap, toch vastgesteld moet worden dat zij noch tegen de beslissing van de Vlaamse Gemeenschap die voor haar de aanleiding vormde tot het nemen van de bestreden intrekkingbeslissing noch tegen de weigering om de benoeming op grond van de nieuwe regelgeving met terugwerkende kracht uitwerking te laten hebben, de haar ter beschikking staande rechtsmiddelen heeft willen

aanwenden; dat niet wordt ingezien tot wat de aanwezigheid van de Vlaamse Gemeenschap in de zaak kan bijdragen voor de oplossing van het geschil; dat het verzoek tot gedwongen tussenkomst wordt afgewezen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie opwerpt dat verzoeker zijn "benoeming" met ingang van 1 januari 2000 niet heeft aangevochten, dat hij derhalve "geen bezwaar tegen de ingang van de benoeming vanaf 1 januari 2000 geformuleerd [heeft] zodat hij zijn belang in deze zaak niet opnieuw heeft bevestigd";

Overwegende dat het enige stuk dat de verwerende partij voorlegt om het gebrek aan actueel belang van verzoeker te adstrueren, de genoemde brief is van het departement Onderwijs van 12 juli 2000; dat uit dit schrijven blijkt dat tussen de verwerende partij als benoemende overheid en de Vlaamse Gemeenschap als subsidiërende overheid een dispuut ontstaan is over de mogelijkheid tot "retroactieve erkenning" door de Vlaamse Gemeenschap van de benoeming van verzoeker, ingevolge nieuwe regelgeving; dat de verwerende partij zo onder meer tot "handhaving" of "herbevestiging" van de benoeming zou zijn overgegaan; dat de Vlaamse Gemeenschap die herbevestiging niet zou hebben aanvaard onder meer wegens de laattijdige kennisgeving ervan door de verwerende partij aan het departement Onderwijs; dat steeds nog volgens dit schrijven, uiteindelijk de verwerende partij documenten zou hebben bezorgd aan het departement waarbij verzoekers "benoeming wordt gemeld [...] met ingang van 1 januari 2000"; dat uit die gegevens blijkt dat het optreden van de verwerende partij er op gericht was de uitbetaling van verzoekers wedde door de Vlaamse Gemeenschap te behouden en dus de rechtsverhouding tussen de verwerende partij en de Vlaamse Gemeenschap betreft; dat dit niet verzoekers zaak is, die er blijkens voorliggend beroep steeds van

uit is gegaan dat hij, wat ook de verhouding tussen de verwerende partij en de Vlaamse Gemeenschap is met betrekking tot de weddebetaling, een vast benoemd personeelslid is gebleven van de verwerende partij; dat verzoeker, die er belang bij heeft zijn vaste benoeming op 1 januari 1997 te zien ingaan, zijn belang bij de nietigverklaring van de intrekking van die vaste benoeming niet verloren ziet gaan enkel omdat zijn benoeming aan de Vlaamse Gemeenschap "wordt gemeld [...] met ingang van 1 januari 2000"; dat uit de beschreven omstandigheden van de zaak blijkt dat, zelfs in de veronderstelling dat in deze "melding" een nieuwe beslissing tot benoeming besloten is, verzoeker, indien een en ander hem al ter kennis is gebracht, daaruit geen intentie kan afleiden met betrekking tot de intrekking-beslissing vanaf 1 januari 1997 en geen reden moest zien, ten einde zijn belang bij de vernietiging van de intrekking-beslissing te handhaven, om een "nieuwe" vaste benoeming met een annulatieberoep te bestrijden; dat de exceptie wordt verworpen;

Overwegende dat verzoeker aanvoert dat de intrekking van zijn vaste benoeming "niet conform de bepalingen van artikel 199 van het Decreet betreffende het onderwijs-II van 31 juli 1990" gebeurde; dat hij in een tweede middel de schending aanvoert van het vertrouwensbeginsel; dat hij doet gelden dat de Argo in zijn schrijven van 16 december 1997 duidelijk had gesteld dat hij vast benoemd was en onterecht is teruggekomen op zijn standpunt, dat de Argo de door hem zelf aangehaalde bepaling van artikel 199 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het Onderwijs-II niet gerespecteerd heeft en dat de wettelijke termijn ruimschoots overschreden werd;

Overwegende dat een onregelmatige administratieve rechtshandeling die rechten toekent op geldige wijze kan worden ingetrokken indien en voor

zover een uitdrukkelijke wetsbepaling de intrekking toelaat; dat zij bij ontstentenis van enige wetsbepaling slechts kan worden ingetrokken, enkel op rechtmatigheidsgronden, hetzij binnen de termijn bepaald voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State en, indien een ontvankelijk annulatieberoep is ingesteld, tot de sluiting van de debatten, hetzij te allen tijde, als die handeling door bedrog is uitgelokt of door een zodanige onregelmatigheid is aangetast dat zij voor onbestaande moet worden gehouden;

Overwegende dat door partijen niet wordt betwist dat de bestreden beslissing de intrekking is van een administratieve rechtshandeling die rechten toekent, dat tegen die administratieve rechtshandeling geen annulatieberoep bij de Raad van State is ingesteld en dat de vaste benoeming niet is ingetrokken binnen de termijn om ertegen een annulatieberoep in te stellen;

Overwegende dat de verwerende partij niet beweert, en de Raad van State niet ziet, dat de ingetrokken rechtshandeling door bedrog is uitgelokt of door een zodanige onregelmatigheid is aangetast dat zij voor onbestaande moet worden gehouden; dat bijgevolg de vaste benoeming van verzoeker dan nog enkel kan worden ingetrokken, daargelaten de vraag of zij onwettig is, voor zover een uitdrukkelijke wettelijke machtiging dit mogelijk maakt; dat het bedoelde artikel 199 van het decreet van 31 juli 1990, zoals de Raad van State reeds heeft vastgesteld en om de redenen uiteengezet in het arrest nr. 97.213, DE SMET, van 28 juni 2001, aan het Gemeenschapsonderwijs niet toestaat een benoeming zoals de in het geding zijnde in te trekken, dit wil zeggen, met terugwerkende kracht doen verdwijnen zodat zij wordt geacht nooit te hebben bestaan; dat de Raad van State ook in de voorliggende zaak deze opvatting huldigt; dat voor de bestreden intrekkingbeslissing geen wettelijke grondslag bestaat; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van het Vast Bureau van de Autonome raad voor het Gemeenschaps-onderwijs van 4 februari 1998, waarbij de vaste benoeming van Bruno BURY met ingang van 1 januari 1997 "in het ambt van studiemeester-opvoeder internaat" aan het Medisch-Pedagogisch Instituut te 's Gravenwezel wordt ingetrokken.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komt ten laste van het Gemeenschapsonderwijs.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST	kamervoorzitter,
	J. LUST	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.