

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 97.077 van 27 juni 2001
in de zaak A. 106.166/XII-3165.**

In zake : de gemeente ZOERSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaten H. SEBREGHTS en T. PEETERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

het Vlaamse Gewest,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STEEGEN,
kantoor houdende te BILZEN,
Grote Markt 12/1.

tussenkomen partij :

Marc VAN DIJCK,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LAHOUSSE,
kantoor houdende te MECHELEN,
Leopoldstraat 64.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente ZOERSEL op 19 juni 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van het besluit van 5 juni 2001 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken "houdende niet goedkeuring van de besluiten van het college van burgemeester en schepenen van Zoersel van 5 maart 2001, bekrachtigd bij gemeenteraadsbesluiten van 22 maart 2001, houdende het opleggen van de preventieve schorsing voor vier maanden met inhouding van de helft van de wedde aan de heer Marc Van Dyck, controleur van werken op proef";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 20 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 juni 2001 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaten H. SEBRECHTS en T. PEETERS, die verschijnen voor de verzoekende partij, van advocaat B. STEEGEN, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat P. LAHOUSSE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Marc Van Dyck vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat het bestreden besluit de niet-goedkeuring betreft van twee beslissingen om hem preventief te schorsen; dat zijn belang bij de vordering betrokken is; dat er grond is op het verzoek in te gaan;

Overwegende dat de gemeenteraad van Zoersel op 27 augustus 1998 de tussenkomende partij op proef aanstelt als controleur van werken; dat de gemeente vanaf midden december 1999 de aanstelling tracht te beëindigen wegens ongunstige evaluatie, het laatst bij gemeenteraadsbesluit van 26 oktober 2000, door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport niet goedgekeurd bij beslissing van 22 januari 2001;

Overwegende dat het schepencollege de tussenkomende partij op 5 maart 2001 twee preventieve

schorsingen met inhouding van de helft van de wedde oplegt, bekrachtigd bij beslissingen van 22 maart 2001 van de gemeenteraad; dat de eerste preventieve schorsing hierop steunt dat de tussenkomen de partij op 24 november 1999 houten rekken die uit de kelders van het oude gemeentehuis moesten losgeschroefd worden, naar haar woning heeft laten overbrengen; dat de tweede preventieve schorsing reageert tegen het feit dat de tussenkomen de partij ter gelegenheid van haar beroep bij het Vlaamse Gewest tegen het voormelde gemeenteraadsbesluit van 26 oktober 2000 lichtzinnig beschuldigingen heeft geuit tegen de gemeentesecretaris, het hoofd van de technische dienst en dat van de dienst financiën; dat de bekrachtigde collegebeslissingen bij het bestreden besluit van 5 juni 2001 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Ambtenarenzaken niet goedgekeurd worden;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij een eerste nadeel hierin ziet dat het zonder schorsing als aanvaard zal worden beschouwd dat, zoals de bestreden beslissing overweegt, de klachten tegen de tussenkomen de partij geseponeerd zijn en de strafprocedure ter zake afgehandeld zodat, wanneer dit fout blijkt, het onmogelijk zal zijn om nog maatregelen te nemen;

Overwegende dat de bestreden beslissing zelf de vrees van de verzoekende partij ontkracht; dat zij expliciet overweegt "dat een preventieve schorsing steeds kan opgelegd worden indien de omstandigheden zoals uiteengezet in het artikel 310 van de Nieuwe Gemeentewet het vereisen; dat indien door omstandigheden een eerdere preventieve schorsing werd stopgezet dit niet verhindert dat door nieuwe omstandigheden de ordemaatregel opnieuw noodzakelijk kan zijn";

Overwegende dat de verzoekende partij ten tweede doet gelden dat de bestreden beslissing haar bevoegdheid én plicht om de gemeentelijke openbare dienstverlening te waarborgen volledig ondermijnt;

Overwegende dat dit nadeel in zijn algemeenheid te vaag is;

Overwegende dat de verzoekende partij ten derde aanvoert dat de tussenkomenende partij de tweede in bevel is bij de technische dienst en de leiding en het toezicht heeft over een zeventigtal arbeid(st)ers, dat de feiten waarvan hij verdacht wordt van hem een slecht voorbeeld maken, dat er problemen moeten verwacht worden op het stuk van het gezag tegenover en de samenwerking met ondergeschikten die de feiten aan het licht brachten, dat ook geen samenwerking meer mogelijk is tussen langs de ene kant de gemeentesecretaris, het hoofd van de technische en dat van de financiële dienst en langs de andere kant de tussenkomenende partij die hen van schriftvervalsing, antidatering van stukken en manipulatie van dossiers beschuldigd heeft;

Overwegende dat dit nadeel preciezer is, maar dan weer gerelativeerd moet worden; dat in dit verband wordt vastgesteld dat de toeziende overheid, in de bestreden beslissing, de samenwerking tussen de betrokkenen geenszins onmogelijk acht; dat zij integen-

deel meent dat een en ander in zijn context moet worden geplaatst en dat het "inherent aan een gezagsfunctie moet zijn om met die conflictsituaties om te gaan"; dat weliswaar de verzoekende partij dit in haar derde middel betwist en stelt dat de minister zijn marginale toetsingsbevoegdheid te buiten gaat; dat die tegenwerping op het eerste gezicht niet terecht is; dat zo artikel 162 van de Grondwet de bevoegdheid van de gemeenteraden erkent voor alles wat van gemeentelijk belang is, dat principe volgens het artikel zelf een beperking ondergaat wanneer het een beslissing betreft waarvoor goedkeuring vereist is; dat voorts het decreet van 24 juli 1991 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de handelingen betreffende tucht- en sommige ordemaatregelen genomen ten opzichte van het gemeentepersoneel bedoeld in de nieuwe gemeentewet, welk decreet te dezen de minister de goedkeuringsbevoegdheid verleent, geen beperkingen aan zijn beoordelingsbevoegdheid stelt;

Overwegende tevens dat de niet-goedgekeurde preventieve schorsingen werden opgelegd voor een duur van vier maanden met ingang van 6 maart 2001, om af te lopen op 5 juni 2001; dat bijgevolg het nadeel van de verzoekende partij ten gevolge van de niet-goedkeuring van de preventieve schorsingen zeer binnenkort zal ophouden, reden overigens waarom de verzoekende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden acht; dat bekeken in dit licht het besproken nadeel hoe dan ook niet voldoet; dat de verzoekende partij niet genoeg aannemelijk maakt dat het moeten ondergaan ervan gedurende een tiental dagen zo ernstig is dat het een schorsing verantwoordt;

Overwegende dat de verzoekende partij ten slotte stelt dat zij zal moeten overgaan "tot de afdanking van de huidige werkkraacht die de taken van controleur van werken waarneemt";

Overwegende dat uit niets blijkt dat de indienstneming van de betrokken werkkraft verband houdt met de preventieve schorsingen van 5 maart 2001 van de tussenkomende partij; dat, zonder nadere toelichting, niet kan worden aangenomen dat er dan wel een voldoende rechtstreeks verband bestaat tussen de niet-goedkeuring van de preventieve schorsingen en de beweerde afdanking van de werkkraft;

Overwegende dat niet aan de derde voorwaarde voor een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Marc VAN DYCK in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juni 2001, door :

de HH. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.