

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.960 van 26 juni 2001
in de zaak A. 103.434/XII-3061.**

In zake : de NV BAECK & JANSEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. VAN HOUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Sint-Michielskaai 7

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Mobiliteit en Vervoer,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. RENSON,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Jachtlaan 132.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV BAECK & JANSEN op 17 april 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van de verwerende partij, zoals vervat in de brieven d.d. 13 en 14 februari 2001, waarbij beslist werd de overheidsopdracht voor aanneming van het werk bij wege van onderhandelingsprocedure inzake de bouw van 'De Liften van het Poelaertplein - gedeelte metaalstructuur en architectuur' toe te wijzen aan een andere aannemer dan verzoekende partij" en bij wijze van gevolgtrekking van "het (impliciete) besluit (...) waarbij beslist werd de kwestieuze opdracht niet toe te wijzen aan verzoekende partij";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 juni 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 juni 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VERNAILLEN, die loco advocaat L. VAN HOUT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat K. DEPOORTER, die loco advocaat B. RENSON verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel

aanvoert dat zij "veeleer een herstel in natura nastreeft, eerder dan een louter herstel bij wege van schadevergoeding" en zij in dat verband wijst op het prestigieus karakter van de in het geding zijnde opdracht; dat de verzoekende partij in wezen nastreeft zelf de opdracht te kunnen uitvoeren;

Overwegende dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van de tenuitvoerlegging van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burgerrechtelijke overeenkomst reeds tot stand gekomen is; dat zulks door de verzoekende partij niet wordt betwist en blijkt uit de neergelegde stukken, meer bepaald de brief van 30 januari 2001 van de verwerende partij waarmee aan de NV CFE kennis wordt gegeven van de bestreden beslissing om de opdracht aan haar toe te wijzen; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 2001, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.