RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 96.932 van 26 juni 2001
in de zaak A. 88.787/XII-2391.

In zake : Radia HERREMERRE,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4/1

tegen :

de gemeente ZELZATE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. COOLSAET,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Arthur Goemaerelei 69.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Radia HERREMERRE op 3 januari 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 27 oktober 1999 van de gemeenteraad van Zelzate om haar af te danken;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door adjunct-auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de beschikking van 12 september 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GOETHALS, die loco advocaat B. STAELENS, verschijnt voor verzoekster en van advocaat A. COOLSAET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster op 4 november 1998 door de gemeenteraad van Zelzate op proef wordt benoemd als boekhouder; dat zij op 4 maart 1999 "gunstig" geëvalueerd wordt; dat zij daarentegen op 11 mei 1999 "ongunstig" beoordeeld wordt; dat zij tegen de ongunstige beoordeling beroep instelt bij de gemeenteraad; dat de gemeenteraad op 27 oktober 1999 het beroep tegen de ongunstige eindbeoordeling ongegrond verklaart en verzoekster afdankt;

Overwegende dat artikel 6bis van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten voorschrijft wat volgt :

> "Elke gemeentelijke overheid die een statutair personeelslid ontslaat als gevolg van één of meer negatieve evaluaties, is, op straffe van nietigheid van haar besluit, verplicht dat besluit, samen met het volledige evaluatiedossier, naar de Vlaamse regering te zenden. De gemeentelijke overheid zendt het besluit en het dossier naar de Vlaamse regering op dezelfde dag waarop ze het besluit met een

aangetekende brief aan het betrokken personeelslid zendt of het hem tegen ontvangstbewijs overhandigt.

Het ontslag is de handeling waarbij een overheid het statutaire dienstverband beëindigt. De evaluatie is de procedure waarmee een overheid een oordeel formuleert over de manier waarop een personeelslid als dusdanig functioneert";

Overwegende, ten eerste, dat artikel 21, 1, van het administratief statuut onder het "statutair personeelslid" verstaat "het personeelslid dat bij eenzijdige beslissing van de bevoegde overheid in een betrekking is benoemd"; dat deze definitie, in tegenstelling tot die van het "vastbenoemd personeelslid", in artikel 21, 3, niet vergt dat het personeelslid "definitief" is benoemd; dat verzoekster door een eenzijdige beslissing van de gemeenteraad van Zelzate op proef is benoemd als boekhouder; dat aldus, luidens zijn artikel 1, het administratief statuut van de gemeente op haar van toepassing is, met uitzondering van de in het tweede lid opgesomde artikelen; dat verzoekster zich dienvolgens ten tijde van de bestreden beslissing in statutair verband tegenover de gemeente bevond;

Overwegende dat verwerende partij daar in de laatste memorie tevergeefs tegen inbrengt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de ambtenaren in vast statutair verband, de ambtenaren in contractueel dienstverband en de op proef benoemden, en dat verzoekster niet in vast dienstverband verkeerde; dat immers noch het een noch het ander uitsluit dat wie op proef benoemd werd een statutair personeelslid is;

Overwegende, ten tweede, dat artikel 62, § 1, van het administratief statuut voorschrijft dat de hiërarchische chef en de secretaris voor het op proef benoemd personeel twee beschrijvende kwalitatieve evaluaties opstellen, telkens na een

beoordelingsgesprek, een eerste keer tijdens de eerste helft van de proefperiode en een tweede keer één maand voor het einde van de proefperiode, en dat de evaluatie verloopt volgens de regels bepaald in deel V, titel I, hoofdstuk 3, die er onder meer in voorzien dat de evaluatie moet worden voorafgegaan door tenminste één functioneringsgesprek, op het einde waarvan afspraken worden gemaakt die worden samengevat in een verslag; dat luidens artikel 63 in geval van ongunstige beoordeling van de proeftijd het personeelslid beroep kan aantekenen, met een aangetekend schrijven en binnen vijftien kalenderdagen; dat artikel 64 bepaalt dat het personeelslid door de beroepsinstantie moet worden gehoord, dat van zijn verklaringen proces-verbaal wordt opgemaakt en dat hem van de gemotiveerde beslissing over het beroep onmiddellijk kennis wordt gegeven;

Overwegende dat op 7 mei 1999 een functioneringsgesprek plaatsheeft tussen verzoekster en de gemeenteontvanger, gevolgd door afspraken die in een verslag worden samengevat; dat de 11 mei 1999 gedateerde "Eindevaluatie/na proeftijd" door de gemeenteontvanger en de gemeentesecretaris als conclusie "ongunstig" vermeldt; dat verzoekster met brief van 12 mei 1999 wordt meegedeeld dat zij tegen de ongunstige eindbeoordeling beroep kan instellen bij de gemeenteraad; dat zij het beroep met brief van 26 mei 1999 indient; dat de gemeenteraad haar op 21 september 1999 hoort; dat van het verhoor een proces-verbaal wordt opgesteld; dat de gemeenteraad het beroep bij gemotiveerde beslissing van 27 oktober 1999, verzoekster met brief van 2 november 1999 ter kennis gebracht, verwerpt;

Overwegende dat hier kennelijk sprake is van een procedure waarmee een overheid een oordeel

formuleert over de manier waarop een personeelslid als dusdanig functioneert;

Overwegende, ten derde, dat de bestreden beslissing verzoekster afdankt overeenkomstig artikel 66 van het administratief statuut, hetzij wegens ongunstige proeftijdbeoordeling;

Overwegende dat uit al het voorgaande volgt dat het bestreden besluit er een is waarbij een gemeentelijke overheid een statutair personeelslid ontslaat als gevolg van een negatieve evaluatie;

Overwegende dat om het artikel 6bis van het decreet van 28 april 1993 toch niet toepasselijk te achten de verwerende partij in de laatste memorie in essentie betoogt dat die toepassing niet zou stroken met de bedoelingen van de decreetgever; dat zij met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding van het artikel en de zogenaamde "Krachtlijnen Kelchtermans" toelicht dat het "om welbepaalde redenen tot stand is gekomen en dat een oordeel bij het einde van de proeftijd over de al dan niet vaste benoeming hier niet onder terug te brengen is";

Overwegende dat het betrokken artikel duidelijk is; dat een duidelijke bepaling geen interpretatie behoeft; dat overigens de voorbereiding van het artikel niet toelaat met de stelligheid die de verwerende partij betoont te beweren dat het de bedoeling van de decreetgever is geweest het ontslag van een op proef aangesteld statutair personeelslid dat gesteund is op een negatieve evaluatie van zijn prestaties buiten het toepassingsveld van het artikel 6bis en van de beroepsprocedure in artikel 6ter en volgende van het decreet van 28 april 1993 te houden; dat immers het decreet van 18 mei 1999 tot invoeging van

de betreffende bepalingen in het decreet van 28 april 1993, naar blijkt uit de algemene toelichting bij het voorstel dat aan de basis ervan ligt, voortgevloeid is uit het bij het sectorale akkoord 1997-1998 voor het personeel van de lokale en regionale besturen aangegane engagement om een beroepsprocedure in te voeren voor "de personeelsleden van lokale en regionale besturen die wegens beroepsonbekwaamheid worden ontslagen", en bovendien de teksten van dit sectorale akkoord uitwijzen dat de situatie van de stagiairs niet zonder meer voorbijgezien is, maar dat voor hen een systeem van verplichte evaluatie werd aangekondigd en ze vervolgens niet zijn uitgesloten van de algemene waarborgen die voor alle ontslagbeslissingen gesteund op een negatieve evaluatie in het vooruitzicht werden gesteld;

Overwegende dat op grond van het meergenoemde artikel 6bis het aangevochten besluit op straffe van nietigheid samen met het volledige evaluatiedossier naar de Vlaamse regering moest worden gezonden, op dezelfde dag waarop het besluit aan verzoekster werd toegestuurd; dat de verwerende partij niet betwist dit niet te hebben gedaan; dat ambtshalve aan de bestreden beslissing elke uitwerking moet worden ontzegd en er reden is om de beslissing, tenminste voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer, te vernietigen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 27 oktober 1999 van de gemeenteraad van Zelzate om Radia HERREMERRE af te danken.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**